



LIANHE
IDENTIFICATION
EVALUATION

IN PACT

PLAN

ANALYSIS

PERFORMANCE

COST

OPPORTUNITY

多维视角破译商业银行不良资产处置系列专题 ——开篇、处置手段及政策

联合资信 金融评级一部 | 盛世杰 | 薛家龙 | 张朝宇

不良资产处置作为降低风险成本、提升经营稳健性的重要一环，在商业银行日常经营中扮演着重要的角色。随着我国供给侧结构性改革到当前“十五五”规划开篇之年，商业银行在持续贯彻服务实体经济、助力社会经济高质量发展的同时，也客观承担了经济结构调整与发展过程中产生的相应成本。本专题将从处置手段、政策出台、对公及个人不良资产处置现阶段状况进行拆解，结合国内外处置经验及案例分析，探索当下我国商业银行不良资产处置状况以及未来发展的可能性，为商业银行良性发展带来一定助力和启示。



联合资信评估股份有限公司
China Lianhe Credit Rating Co.,Ltd.



一、商业银行不良资产处置以及资产质量现状

得益于近年来贷款业务规模增长以及不良资产处置力度保持在较高水平，商业银行不良贷款率呈持续下降态势；受宏观环境变化、自身经营质效优化以及政策引导的共同影响，商业银行不良资产处置需求相对迫切且刚性。

不良资产处置作为商业银行持续稳健经营中的一环，在化解风险、优化资源占用和配置、提升经营效益及稳健性等方面发挥着重大作用。结合我国经济发展近十年表现的阶段性特征来看，商业银行在不同时代的资产质量及风险资产特征也有所不同。近年来，商业银行房地产行业相关不良资产逐步积累，且由于房地产产业链条长、辐射范围广，对公不良贷款行业分布呈现出以房地产行业为核心逐步向建筑业、租赁和商务服务业、批发零售业以及部分细分领域制造业等相关领域扩散的趋势。同时，外部营商环境持续低迷，中小微企业盈利空间持续压缩，叠加房价下行的影响，以房地产为抵质押物的个人住房类和中小微企业贷款等零售贷款风险也在加速暴露。此外我国中小银行受自身经营区域限制于本地的影响，其资产质量变化同时还与本地产业结构及发展水平息息相关。从自身经营来看，商业银行当前普遍面临监管、成本压缩、风险指标优化等方面的压力；叠加商业银行盘活低效资产、提升资本利用效率诉求提升。为此，商业银行充分调动自身以及社会资源，采取各种处置手段，在实现风险资产和自身经营有效隔离的同时，尽可能降低资产处置期间的成本损耗。接下来，本文将从近年来出台的相关政策以及处置手段进行拆解，剖析我国不良资产处置发展基本盘，并结合国外处置案例经验，探索我国不良资产处置未来发展及机遇。

二、不良资产处置政策梳理

近年来，监管机构引导商业银行拓宽资产处置渠道、盘活存量资产，将更多信贷资源投入到国家政策方针重点支持领域；对商业银行开展不良资产转让业务的规范性也提出更高要求。

近年来，商业银行不良资产处置效率和成本控制要求逐步提高。同时，我国经济社会发展推动了专业化分工的深化，社会资源对不良资产的承接与消化能力显著增强，为不良资产的市场化处置创造了有利条件。在此背景下，不良资产转让逐渐成为商业银行处置不良资产的重要方式之一。截至 2024 年末，共有 337 家机构在银登中心开立业务账户，覆盖第一批和第二批试点机构，开户机构数较 2021 年的 77 家明显提升；2024 年银行业金融机构不良资产处置超 3.8 万亿元。从政策方面来看，监管机构

政策制定主要围绕扩大参与群体、提升成交几率、规范市场行为、最终实现稳妥高效处置不良资产等目标来进行的。未来，随着相关业务规则及市场机制的不断完善，商业银行不良资产转让的市场化程度将持续提升，商业银行将有望更多使用转让的手段化解不良资产风险，其不良资产处置效率或将进一步提升。

发布时间	发布机构	文件名称	关键内容
2021年1月	原中国银行保险监督管理委员会	《中国银保监会办公厅关于开展不良贷款转让试点工作的通知》(银保监办便函〔2021〕26号)	明确了参与试点银行、参与试点的不良贷款收购机构以及参加试点的不良贷款类型等内容；个人不良贷款转让不受区域限制；资产管理公司、金融资产投资公司受让的单户对公贷款，不得再次转让给原债务人及相关利益主体等。
2022年2月	银行业信贷资产登记流转中心	《银行业信贷资产登记流转中心不良贷款转让业务收费办法(试行)》	明确银登中心对提供不良贷款转让业务服务需收取的各项费用及具体收费标准； 该试行办法施行后一年内对不良贷款转让业务予以暂免收取挂牌服务费以及交易服务费八折的优惠安排。
2022年12月	原中国银行保险监督管理委员会	《中国银保监会办公厅关于开展第二批不良贷款转让试点工作的通知》(银保监办便函〔2022〕1191号)	将国家开发银行、中国进出口银行、中国农业发展银行以及信托公司、消费金融公司、汽车金融公司、金融租赁公司纳入试点机构范围； 将注册地位于北京、河北、内蒙古、辽宁、黑龙江、上海、江苏、浙江、河南、广东、甘肃的城市商业银行、农村中小银行机构纳入试点机构范围。
2023年1月	银行业信贷资产登记流转中心	《银行业信贷资产登记流转中心不良贷款转让业务规则》	进一步明确了不良贷款出让方和受让方的范围、可转让及不可转让的不良贷款类型以及业务流程、信息披露、风险管理等方面的内容。
2023年5月	银行业信贷资产登记流转中心	《关于延续不良贷款转让业务费用优惠安排的通知》	自2023年6月1日至2025年12月31日，继续对不良贷款转让业务暂免收取挂牌服务费，并对交易服务费予以八折优惠。
2024年11月	国家金融监督管理总局	《金融资产管理公司不良资产业务管理办法》	细化了可收购的非金融机构不良资产标准以及不良资产收购、管理、处置全流程的操作规范；明确尽职调查、处置定价、处置公告等关键环节的监管要求。
2025年4月	国家金融监督管理总局	《国家金融监督管理总局关于促进金融资产管理公司高质量发展提升监管质效的指导意见》	支持金融资产管理公司在风险可控、商业可持续的前提下，加大商业银行、非银行金融机构不良资产收购、管理和处置力度；落实国家有关房地产政策，促进房地产市场平稳健康发展。
2022年5月	原中国银行保险监督管理委员会	《中国银保监会办公厅关于引导金融资产管理公司聚焦主业积极参与中小金融机构改革化险的指导意见》	资产管理公司加大对中小金融机构不良资产收购、管理和处置力度，拓宽金融资产收购范围； 开展结构化交易 ，买卖双方可以双方估值为基础，通过自主协商，协议约定双方参与未来资产处置收益分成、损失分担等方式达成交易； 规范开展反委托处置不良资产业务 ；规范分期付款处置方式。
2024年4月	国家金融监督管理总局	《关于落实<中国银保监会办公厅关于引导金融资产管理公司聚焦主业积极参与中小金融机构改革化险的指导意见>有关事项的通知》	将收购反委托、结构化交易等处置方式适用范围从中小金融机构扩展至国有大型商业银行和股份制商业银行。

图表 2.1：近年来商业银行不良资产处置政策梳理

三、不良资产处置手段及利弊分析

商业银行不良资产处置以时间周期为决策基准，力求在有限时间内寻求不良资产保全的最大化，同时也在资产处置周期超过预期时寻求经营资源释放以及成本牺牲之间的平衡；传统的不良资产处置主要依赖商业银行自身运营及财务资源，而近年来随着社会分工精细化和专业化水平的提升以及政策扶持，不良资产处置手段持续

丰富。

从商业银行资产保全惯常的作业角度出发，其核心目的是通过一系列的方式方法，在实现风险资产化解的同时，尽可能减少资产处置期间产生的时间成本及资金损失。通过对不同资产处置方式的对比可以得出，**资产核销作为在时间成本和资金成本均具有较强可控性的处置手段，商业银行往往将其作为资产处置最后的选择，通过直接消耗拨备或者利润，达到短期内快速出表的目的；债务清收具有处置资金成本消耗最低的优势，但其同时具有处置周期不可控的特点，往往用于资产保全的初期**。近年来，国家鼓励商业银行通过市场化方式处置不良资产，有利于节约商业银行内部运营资源，且在通过全社会分摊消化风险、优化资源分配、促进信贷资源循环等方面具有积极的社会意义。但是，市场化处置也使得商业银行面临着财务损失和交易环节不确定性等问题。为此，在不良资产处置中，商业银行往往以风险资产暴露时长为决策依据，前期采用清收、重组等方式保全风险资产价值，但随着风险暴露时间拉长致使资金回收规模和可能性压缩时，则会通过核销、转让、接收抵债资产的方式提升处置效率，降低风险资产的资源占用。

处置手段		释义	优势	弊端	适用资产
传统手段	债务清收	通过诉讼或非诉讼的方式对债务人进行现金清收	回收现金可以有效填补风险资产敞口，同时有效降低资本及拨备的消耗，提高资产流动性	取决于债务人还款意愿及能力、抵质押物价值及变现效率、诉讼进展和催收耗时具有较大不确定性	资产逾期时间较短、资产 风险暴露时间较短 的资产
	资产核销	依照《金融企业呆账核销管理办法》的相关要求，对经认定无法收回的呆账贷款，进行内部账务销账处理的制度	不良资产处置效率最高，能够在短期内对不良贷款进行有效压降	对拨备、当期利润、甚至权益带来直接消耗，不良资产处置资金成本高	适用于 逾期时间较长 、催收有效性差、缺乏有效抵质押物、且 符合会计准则以及监管规定 核销条件
	以物抵债、以资抵债	债务人资产以相对对价和不良债务进行置换，从财务报表中主要体现为债权资产从贷款客户转换至资产中其他科目列示	能够实现不良资产的快速压降，资产质量相关指标得以有效优化	抵债资产在完成变现处置前面临资产标的市场价格波动以及资产处置周期带来的处置收益、机会成本以及流动性管理等问题；在对于抵债资产风险加权资产计量方面，随着抵债资产在表内停留时间的增长，其对资本的实质性消耗较为显著，对资本的消耗同样也是对商业银行经营安全垫的消耗	债务人现金清收难度大但拥有较多可变现资产场景、标的物管理及处置难度较低（ 资产权属清晰、价值稳定、流动性较强 ）
	资产重组	依据《商业银行金融资产分类办法》中的重组资产定义，对债务合同做出有利于债务人调整的金融资产，或对债务人现有债务提供再融资，包括借新还旧、新增债务融资等	延缓相关资产风险劣变的压力，进而对资产质量指标和拨备计提带来一定缓解效果	由于观察期的明确设置，通过重组压降不良贷款的生效周期被拉长，重组后对债务人实质风险化解有效性存在较大不确定性，对当期五级分类面板数据改善效果有限。	资产具有 长期持续价值 、债务人因各种原因导致短期困难无法履约
	资产转让	商业银行将信贷资产按协议约定转让给其他金融机构，以融通资金的行为	能够在实现对表内不良贷款面板数据进行有效压降的同时，通过风险资产转让对价降低实质性损失，同时缓解商业银行流动性	实际运行中对于不良贷款的债务人属性、价值挖掘、处置预期、资产定价、谈判周期等存在诸多不确定性因素，将会对不良贷款处置实际效果带来实质性影响，较大的资产处置折扣导致财务资源消耗大	标的资产 市场吸引力较强 ，资产规模较大且商业银行指标压降迫切性较高以及回流现金

资产证券化	商业银行作为发起机构，将一批缺乏流动性但具有可预估的未来现金流的不良资产真实出售给一个特殊目的载体（SPV），再由该SPV以这些资产池为支持，在金融市场上发行可流通的资产支持证券（ABS）	能够将缺乏流动性的不良资产提前变现，迅速回收现金，提升资金使用效率；引入更多投资者使得资产定价更加公允	交易结构复杂性较高，产品搭建成本较高；商业银行通过自持一定比例的次级权益档证券以增强市场信心，但相关风险并未完全对外转移；对商业银行信息披露提出了更高的要求	标的资产缺乏流动性但具有可预估相对稳定的未来现金流，大量且同质化程度较高的不良资产组成资产包
--------------	--	---	--	--

图表 3.1：商业银行不良资产主要处置手段及利弊分析

四、国际不良资产处置经验与启示

海外商业银行处置不良贷款主要通过证券化、拍卖、委托专业机构、成立银行子公司和债转股等方式，具体方式因国家法律体系和金融环境而异。

（一）美国：不良资产处置策略

20世纪30年代美国经济大萧条时期，美国房地产价格大幅下跌，大量个人住房贷款违约，美国主要从事房地产抵押贷款业务的储蓄与贷款协会（以下简称“储贷协会¹”）出现大量的不良债权问题。针对当时储贷协会大量破产的情况，美国于1989年根据法律授权发起成立了资产重组托管公司（RTC）专门负责处理储贷协会的不良资产。RTC直接将这部分贷款导入了资产证券化概念，让民间资本长期充分地参与了坏账的消化过程。从设立到1995年年底关闭，通过打包出售等手段处置了约750家储贷协会和4600亿美元资产，其中利用证券化技术完成72笔交易，处理了420亿美元的资产（约占接管资产总额的10%）。

（二）日本：不良资产处置策略

20世纪90年代，受日本泡沫经济破灭和亚洲金融危机爆发等因素影响，日本银行业新增大量不良贷款。我们以瑞穗银行为例，供参考借鉴。

瑞穗银行是全球最大的金融集团之一瑞穗金融集团的核心企业。自1990年代日本经济破灭至2001年，日本不良资产问题达到历史的最高，彼时瑞穗银行不良资产率为7.3%。经过三年多努力，截至2006年3月，瑞穗银行不良资产率下降至1.1%，为日本国内各大银行最低水平，并偿还了用于处置不良贷款的政府借款。具体来看，瑞穗银行成立独立的企业重建和不良资产处置的专门机构（包括企业重建专业子公司），通过增资扩股自筹1万亿日元作为企业重建专业子公司的资本金，并将不良资

¹ 储贷协会（Savings and Loan, S&L）是在美国政府支持和监管下从事储蓄业务和住房抵押贷款的非银行金融机构

产集中剥离到专业子公司进行分类处理；对上市企业或有可能上市的企业债权，则通过帮助客户企业实施业务重组和部分债务免除，并将债权资产转化为银行对客户的股权，通过积极主动参与企业重建，实现债权回收；对重建可能性低的客户企业的债权，银行将贷款债权设计成信托产品，并引入外部资信评级机构，对债权商品组合进行信用评估，引导投资者根据需要购买债权。

比较维度	美国	日本
主导理念	快速剥离、市场定价、高效回收，追求资产快速变现与价格回收	社会稳定优先，强调债务人再生与长期修复，避免激进处置引发社会动荡
主要处置方式	不良资产证券化、打包折价出售、拍卖、债转股等	内部消化与重组、成立专业子公司集中管理、对债务人实施业务重建+债转股、小规模债权出售
处置机构	资产重组托管公司（RTC）、联邦存款保险公司（FDIC）	大型银行及其设立的企业重建专业子公司
处置效率	高效、快速（6年内处置4600亿美元不良资产）	缓慢、渐进（跨越十余年逐步消化泡沫等遗留问题）
经济影响	正面： 金融系统快速修复；催收庞大的不良资产投资市场；促进资本流动和资源再配置 负面： 加剧短期经济阵痛；财务效应缩水	正面： 避免经济硬着陆；保护核心企业与就业；实现资产的长期价值回收 负面： 产生“僵尸”企业；处置进程慢，拖累经济复苏；财政成本高
社会影响	正面： 强化了风险意识与市场纪律 负面： 社会成本高；加剧不平等；社区衰落	正面： 最大限度维护社会稳定；保护债务人基本尊严与生活 负面： 存在道德风险；代际负担

图表 4.1：美国与日本不良资产处置模式对比

美国不良资产处置从处置进程到定价和资产分割等各个环节的市场化程度较高，日本不良资产处置实践深刻反映了日本金融文化的独特性。相比美国，日本银行较少采取激进且市场化的方式处理不良资产，更倾向于内部消化、债务人再生、小规模不良贷款出售等方式，是一场跨越数十年的“社会修复工程”。在避免大规模社会动荡的同时，逐步消化泡沫破裂后的遗留问题。这种模式虽效率较低，但在老龄化、低增长的社会背景下，或许是一种更具韧性的选择。

鉴于我国的社会经济发达程度与高度市场化的经济体之间仍存在差距，全社会对不良资产的消化能力和处置效率尚有较大的提升空间。同时，商业银行体系兼具强监管属性和服务实体经济健康发展的社会责任。因此，在推进不良资产处置市场建设时，需要采取一种平衡的策略。一方面，可以借鉴美国模式中注重市场化运作和效率提升的成熟经验。例如，发展多层次的市场参与者，利用金融科技手段提升资产定价和处置流程的效率，推动行业从简单的“风险出清”向深度的“价值挖掘”转型。另一方面，也应重视日本经验中政府所发挥的协调与适度托底作用。这有助于在处置过程中避免系统性风险，实现“以时间换空间”，最终达到降低整体处置过程中的社会成本损耗、推动风险平稳化解的目标。

五、 小结

不良资产处置作为排除银行体系风险“毒素”、促进信贷资金良性循环、增强金融体系稳健性的关键机制，其重要性日益凸显。随着我国社会经济发展水平的提升以及资产处置需求向规模化和复杂性发展，不良资产处置手段也向市场化进行迈进，其处置期间产生的成本摩擦也随之降低。而从政策方面来看，近年来我国大力发展不良资产处置渠道和手段，引导商业银行积极通过市场化手段进行处置，并引入政府、专业化资产管理公司、乃至民间资本等方式进一步提升处置质效，增强社会资源利用效率并促进社会资源的有效分配，从而达到降低社会经济运行成本、提升经济发展质效。对比美国和日本过往年份不良资产处置经验来看，无论从市场化处置还是政府托举下的以时间换空间，两种处置方式对我国不良资产处置的发展道路均具有借鉴意义。综合来看，我国不良资产处置未来的发展路径应是融合市场效率与宏观协调，在提升处置效率的同时，确保金融体系的稳定，从而更有效地服务于实体经济的良性发展。接下来，本次专题将继续从对公以及个人两大业务板块出发，通过案例呈现以及处置效果分析的放方式，分别探讨对公和个人不良资产处置在当前宏观环境下对商业银行发挥的作用，并对不同特征下的不良资产处置后续发展提供合理化建议和展望。

(如需获取全文了解详细内容或进一步沟通交流, 欢迎联系联合资信。)

联系人

投资人服务 010-85172818-8088 investorservice@lhratings.com

免责声明

本研究报告著作权为联合资信评估股份有限公司(以下简称“联合资信”)所有,未经书面许可,任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制和发布。如引用须注明出处为“联合资信评估股份有限公司”,且不得对本报告进行有悖原意的引用、删节和修改。未经授权刊载或者转发本研究报告的,联合资信将保留追究其法律责任的权利。

本研究报告中的信息均来源于公开资料,联合资信对这些信息的准确性、完整性或可靠性不作任何保证。本研究报告所载的资料、意见及推测仅反映联合资信于发布本研究报告当期的判断,仅供参考之用,不构成出售或购买证券或其他投资标的要约或邀请。

在任何情况下,本研究报告中的信息和意见均不构成对任何个人的投资建议。联合资信对使用本研究报告及其内容而造成的一切后果不承担任何法律责任。