

2013年联合资信评估有限公司 信用评级业务开展情况及合规运行报告



2014年4月29日



联合资信评估有限公司
China Lianhe Credit Rating Co., Ltd.



目录

一、2013 年评级业务开展情况.....	2
(一) 评级业务情况.....	2
1、债项评级情况.....	2
2、主动评级情况.....	4
3、复评与终止评级情况.....	4
(二) 评级结果表现情况分析.....	5
1、信用等级迁移分析.....	5
2、利差分析.....	7
(三) 收入状况.....	11
(四) 公司内部管理情况.....	12
1、加强研究工作.....	12
2、信政委建立跨部门、跨专业的理论研究及工作协调机制.....	13
3、加强信用评级技术改进.....	14
4、加强数据库建设.....	14
5、加强对外交流与市场推广.....	14
二、合规运行情况.....	14
(一) 制度机制建设及执行情况.....	14
1、制度建设情况.....	14
2、制度执行情况.....	15
3、信息披露情况.....	17
4、合规部门的人员配备和工作职责.....	18
5、合规管理情况.....	18
(二) 人员管理情况.....	19
1、人员变动及构成方面.....	19
2、培训工作方面.....	20
3、激励、晋升方面.....	21
(三) 机构合规运行计划.....	22
1、加强业务流程、质量监控.....	22
2、进一步细化合规管理.....	22
3、加强团队建设.....	23
4、加强数据库建设.....	23
三、行业规范发展建议.....	23

2013 年，中国经济在全球经济逐步走出金融危机阴影的大背景下，宏观形势整体向好。金融领域不断深化体制改革，健全促进实体经济发展的现代金融体系，加快发展多层次资本市场，稳步推进利率、汇率市场化。债券市场创新频出，国家发改委推出可续期公司债券、企业债券的分期发行、预审权下放，交易商协会推出永续中票、监管力度加强，证监会推出的优先股，银监会推出理财直接融资工具，保监会热推债权、信托、资产支持计划，新产品的出现为评级公司拓展业务提供了空间，改变了评级业务收入的结构。2013 年，联合资信评估有限公司（以下简称联合资信或公司）调整了组织架构，重新明确了高管分工，公司工作效率与管理能力提升，经营业绩又创新高，合规工作步入正轨。

一、2013 年评级业务开展情况

（一）评级业务情况

1、债项评级情况

2013 年联合资信共承揽债项评级项目 862 个，涉及企业 666 家，较上年同比分别增长 35.96%和 10.26%。分业务类型看，非金融企业债务融资工具项目 696 个、涉及企业 527 家，同比分别增长 33.08%和 29.17%，业务构成与 2012 年比较发生明显变化，传统的 CP 和 MTN 基本未增长，以信托计划和债权投资计划为代表的其他产品增长迅速；企业债项目 122 个、涉及企业 119 家，同比分别增长 114.06%和 108.77%，增长较快；金融债业务开展量与上年持平；以结构化融资工具为代表的其他业务，随着 2012 年 500 亿元结构化融资工具试点年初结束，新一轮资产证券化试点年中开始，2013 年业务开展量较上年减少（详见表 1）。

表 1 业务情况

2013 年度初始评级数量				2013 年度跟踪评级数量					
		2012	2013 年			2012 年	2013 年		
非金融企业债务融	CP	公司实际承揽业务情况：			非金融企业债务融	CP	存续情况：		
		债项只数（只）	278	295			需出具报告的存续债项只数（只）	150	156
		发行人家数（家）	238	248			需出具报告的存续发行人家数（家）	109	129
		实际进场家数（家）	226	217			实际完成跟踪评级报告情况：		
		出具报告情况：					实际完成跟踪评级报告数量（份）	80	129
		涉及债项只数（只）	224	274			涉及存续债项只数（只）	150	156
		涉及发行人家数（家）	178	225			涉及发行人家数（家）	109	129

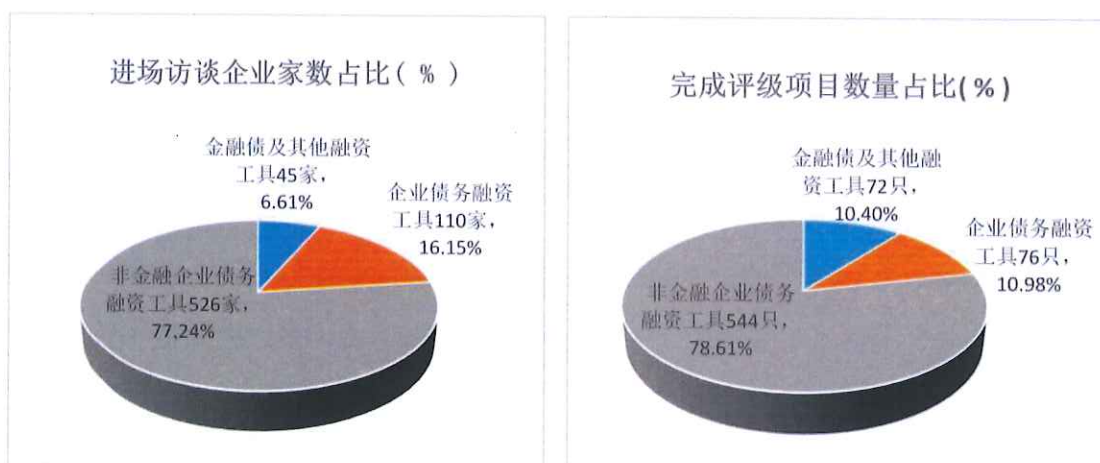
资 工 具	M T N	公司实际承揽业务情况:			资 工 具	M T N	存续情况:			
		债项只数(只)	215	206			需出具报告的存续债项只数(只)	260	495	
		发行人家数(家)	189	183			需出具报告的存续发行人家数(家)	126	224	
		实际进场家数(家)	185	147			实际完成跟踪评级报告情况:			
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量(份)	143	149	
		涉及债项只数(只)	184	178			涉及存续债项只数(只)	260	495	
	其 他	其他	涉及发行人家数(家)	151	151	涉及发行人家数(家)	126	224		
			公司实际承揽业务情况:			存续情况:				
			债项只数(只)	39	195	需出具报告的存续债项只数(只)	26	21		
			发行人家数(家)	82	194	需出具报告的存续发行人家数(家)	78	48		
			实际进场家数(家)	21	162	实际完成跟踪评级报告情况:				
			出具报告情况:			实际完成跟踪评级报告数量(份)	14	63		
			涉及债项只数(只)	37	92	涉及存续债项只数(只)	26	21		
			涉及发行人家数(家)	48	92	涉及发行人家数(家)	78	48		
企 业 债	企业债	公司实际承揽业务情况:			企 业 债	企业债	存续情况:			
		债项只数(只)	57	122			需出具报告的存续债项只数(只)	285	426	
		发行人家数(家)	57	119			需出具报告的存续发行人家数(家)	158	201	
		实际进场家数(家)	43	110			实际完成跟踪评级报告情况:			
		出具报告情况:					实际完成跟踪评级报告数量(份)	164	170	
		涉及债项只数(只)	54	76			涉及存续债项只数(只)	285	426	
金 融 债	金融债	涉及发行人家数(家)	54	73	涉及发行人家数(家)	158	201			
		公司实际承揽业务情况:			存续情况:					
		债项只数(只)	35	35	需出具报告的存续债项只数(只)	59	66			
		发行人家数(家)	30	33	需出具报告的存续发行人家数(家)	41	41			
		实际进场家数(家)	40	43	实际完成跟踪评级报告情况:					
		出具报告情况:			实际完成跟踪评级报告数量(份)	53	50			
其 他	其他	涉及债项只数(只)	51	69	涉及存续债项只数(只)	59	66			
		涉及发行人家数(家)	45	47	涉及发行人家数(家)	41	41			
		公司实际承揽业务情况:			存续情况:					
		债项只数(只)	10	9	需出具报告的存续债项只数(只)	3	13			
		发行人家数(家)	10	8	需出具报告的存续发行人家数(家)	1	4			
		实际进场家数(家)	6	2	实际完成跟踪评级报告情况:					
合 计	合计	出具报告情况:			实际完成跟踪评级报告数量(份)	1	5			
		涉及债项只数(只)	4	3	涉及存续债项只数(只)	3	13			
		涉及发行人家数(家)	4	3	涉及发行人家数(家)	1	4			
		公司实际承揽业务情况:			存续情况:					
		债项只数(只)	634	862	需出具报告的存续债项只数(只)	783	1177			
		发行人家数(家):	604	666	需出具报告的存续发行人家数(家)	513	487			
实际进场家数(家)	432	635	实际完成跟踪评级报告情况:							
出具报告情况:			实际完成跟踪评级报告数量(份)	455	566					
涉及债项只数(只)	554	692	涉及存续债项只数(只)	783	1177					
涉及发行人家数(家)	401	509	涉及发行人家数(家)	523	487					

注:

- 1) 出具报告情况指公司已正式出具的有效评级报告。
- 2) 非金融企业债务融资工具“其他”项包含的债券品种有私募债、集合票据、债权投资计划和信托计划等,“债项只数”中集合票据合并为一只债券计算,“发行人家数”中集合票据按包含的企业家数计算。
- 3) 金融债出具报告情况“涉及债项只数”中,证券公司如果出多期短期融资券报告,则按多只债项计算。
- 4) “合计”一栏中,“涉及发行人家数”如果同一主体发行多种融资工具产品按 1 家计算。

2013 年公司完成进场访谈 635 家，较上年同比增长 46.99%；完成债项评级 692 只，较上年增长 24.91%；完成债项跟踪 1177 只，出具跟踪报告 566 份，较上年同比增长 40.05%（见表 1）。2013 年完成的业务量较上年大幅增长。从业务类型看，2013 年非金融企业债务融资工具与企业债完成工作量较上年增长较多，金融债及其他评级业务量与上年持平；非金融企业融资工具进场访谈量和完成评级工作量分别占到公司总业务量的 77.24%和 78.61%，为公司主要业务。

图 1 2013 年完成评级业务情况（单位：家）



2、主动评级情况

2013 年公司为展现专业性、体现公信力，提高影响力，主动对中国石油化工股份有限公司、中国石油天然气股份有限公司、北京京能热电股份有限公司和哈尔滨电气股份有限公司四家企业进行了主体和债项的评级；对国家开发投资公司、山东黄金矿业股份有限公司、广州汽车集团股份有限公司和北京京客隆商业集团股份有限公司四家企业进行了主体评级，得到了企业的认可和良好的市场反响。

3、复评与终止评级情况

2013 年联合资信未出现复评与终止评级情况。

（二）评级结果表现情况分析

1、信用等级迁移分析

（1）统计分析方法

本报告信用等级迁移分析分别统计了联合资信所评的非金融企业债务融资工具（包括短期融资券、中期票据和中小企业集合票据）和企业债券（包括企业债券和中小企业集合债券）发行人主体信用等级一年期迁移情况，时间范围为 2013 年 1 月 1 日至 2013 年 12 月 31 日，发行人主体信用等级有效期限我们视为等同于其所发行债券的有效期限，即发行人统计样本为所发债券在 2013 年存续完整年度且在年初和年末均具有主体信用级别的发行人（短期融资券的发行人若在统计期间无其他债券存续，那么我们以年初和年末均有任一短期融资券存续的发行人作为统计样本）。信用等级迁移分析通过计算一年期发行人主体信用等级迁移矩阵、评级波动性比率（调升率与调降率）¹、大跨度评级调整率²以及评级展望调整比率综合考量，用以检验信用评级的稳定性和准确性。一年期发行人主体信用等级迁移矩阵的计算方法采用 Cohort 法，即只对年初和年末均有效的发行人主体信用等级从期初到期末的变动情况进行统计，不包括年内新发债券和债券在年内到期或赎回的发行主体的级别统计，亦不考虑年内等级多调和等级回调的情况。信用等级迁移率为年初某一信用级别到年末发生或未发生级别迁移的数量与年初该信用级别数量的比。

（2）非金融企业债务融资工具发行人主体信用等级迁移情况

从 2013 年联合资信所评非金融企业债务融资工具发行人主体信用等级迁移情况看，从年初至年末，在 227 家发行人样本中，有 13 家发行人主体信用等级调升，8 家发行人主体信用等级调降，206 家发行人主体信用等级未发生调整，评级波动性比率为 9.25%，其中调升率和调降率分别为 5.73%和 3.52%。2013 年联合资信对非金融企业债务融资工具发行人主体信用等级的调整呈现调升趋势。

从各级别迁移情况看，联合资信所评非金融企业债务融资工具发行人主体信用等

¹评级波动性比率 = (评级上调数量+评级下调数量) / 期初评级总数量；调升（或调降）率 = 信用等级调升（或调降）数量 / 期初评级总数量。

²大跨度评级调整指在统计期内（通常为一年）评级调整不连续，发生间隔三个或三个以上子级调整。如：企业 E 在时间 t 的信用评级为 AA，在时间 t+1 时的评级下调至 A-，信用等级调整未经过 AA-、A+和 A，评级调整发生大跨度改变。大跨度评级调整率 = 发生大跨度评级调整的数量 / 评级总数量。

级中，A-级和 BBB 级的迁移率最高，迁移率超过 20%，其次为 AA-级和 AA+级，迁移率超过 10%。从迁移范围看，2013 年非金融企业债务融资工具发行人主体信用等级没有发生大跨度调整现象，迁移范围均在 3 个子级以下。从迁移方向看，A-级和 BBB-级呈一个子级调升态势，AA+级和 AA-级呈现二个子级的调升态势，AA 级别呈现双向调整，但更趋向于调降态势。

表 2 2013 年联合资信所评非金融企业债务融资工具发行人主体信用等级一年期迁移矩阵 (%)

年初/年末	样本数 (个)	AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	A-	BBB+	BBB	BBB-	BB
AAA	51	98.04	1.96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AA+	47	10.64	87.23	2.13	-	-	-	-	-	-	-	-
AA	69	-	1.45	95.65	2.90	-	-	-	-	-	-	-
AA-	32	-	-	12.50	81.25	6.25	-	-	-	-	-	-
A+	3	-	-	-	-	100.00	-	-	-	-	-	-
A-	4	-	-	-	-	-	25.00	75.00	-	-	-	-
BBB+	1	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00	-	-
BBB	8	-	-	-	-	-	-	-	12.50	75.00	12.50	-
BBB-	11	-	-	-	-	-	-	-	-	9.09	90.91	-
BB	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00

从评级展望的变化情况看³，在上述 206 家级别未发生调整的发行人样本中，主体评级展望调整的共有 5 家，均为调降，其中由正面调整为稳定的 1 家，由稳定调整为负面的 4 家，评级展望调降率为 2.43%。评级展望调整未表现出与信用等级调整相一致的趋势。截至 2013 年末，这 206 家级别未发生调整的发行人主体中，有 1 家评级展望为正面，196 家评级展望为稳定，7 家评级展望为负面，另外 2 家发行人主体被列入评级观察名单。

(3) 企业债券发行人主体信用等级迁移情况

从 2013 年联合资信所评企业债券发行人主体信用等级迁移情况看，自年初至年末，在 168 家发行人样本中，有 17 家发行人主体信用等级调升，5 家发行人主体信用等级调降，146 家发行人主体信用等级未发生调整，评级波动性比率为 13.10%，其中调升率和调降率分别为 10.12%和 2.98%，调整呈现调升趋势。

³此部分只对年初和年末评级展望的变化进行统计，也不包含年内评级展望的多调和回调。评级展望调整统计不包括信用级别和评级展望均发生变化的样本。

从各级别迁移情况看，AA-级、A 级、A-级以及 BBB+级迁移率均较高，迁移率均超过 20%，其中 A 级、A-级以及 BBB+级在年内均只有一家发行人级别进行了上调，但由于发行人基数过低，导致迁移率较高。从迁移范围看，2013 年联合资信所评企业债券发行人主体信用等级没有发生大跨度评级调整现象，迁移范围均在 3 个子级以下。从迁移方向看，联合资信所评企业债券发行人家数较多的 AA-级~AA+级呈现双向调整态势，但调升趋势仍较为明显。

表 3 2013 年联合资信所评企业债券发行人主体信用等级一年期迁移矩阵（%）

年初/年末	样本数（个）	AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	A-	BBB+	BBB	BBB-	BB+
AAA	39	97.44	2.56	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AA+	29	6.90	89.66	3.45	-	-	-	-	-	-	-	-
AA	56	-	8.93	89.29	1.79	-	-	-	-	-	-	-
AA-	29	-	-	24.14	72.41	3.45	-	-	-	-	-	-
A+	1	-	-	-	-	100.00	-	-	-	-	-	-
A	4	-	-	-	-	25.00	75.00	-	-	-	-	-
A-	2	-	-	-	-	-	50.00	-	50.00	-	-	-
BBB+	1	-	-	-	-	-	-	100.00	-	-	-	-
BBB	1	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00	-	-
BBB-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00	-
BB+	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00

从评级展望的调整情况看，在上述 146 家级别未发生调整的发行人样本中，评级展望调整的共有 3 家，均由稳定调整为负面，评级展望调降率为 2.05%。评级展望调整未表现出与信用等级调整相一致的趋势。截至 2013 年末，这 146 家企业债券发行人主体中，有 1 家评级展望为正面，141 家评级展望为稳定，3 家评级展望为负面，另外有 1 家发行人主体被列入评级观察名单。

2、利差分析

(1) 统计分析方法

本报告利差分析分别通过统计联合资信所评的 2013 年发行的短期融资券（以下简称“短券”）和中票票据（以下简称“中票”）的利差情况，时间范围为 2013 年 1 月 1 日至 2013 年 12 月 31 日，债券样本统计以起息日为准。短券利差分析样本不包括期限为一年期以内的、有担保的和上市后两周内无交易的样本。中票利差分析样本不包括集

合票据。为了剔除期限因素对利差的影响，中票利差分析只分别对发行期数最多的 3 年期和 5 年期中票进行利差分析。

利差分析通过分析不同债项信用等级对债券利差的影响程度，用以检验信用等级的准确性和区分性。利差分析包括对债券的发行利差和交易利差进行分析，发行利差为债券发行利率与其起息日同期限银行间固定利率国债到期收益率的差额，交易利差为债券首个交易日收盘收益率和当日同期限银行间固定利率国债到期收益率的差额。但由于中票在二级市场交易不频繁，故我们对中票只进行发行利差分析。

(2) 短券利差分析

由于几乎所有短券的债项信用等级均为“A-1”级，债项信用等级难以用于分析不同信用等级与债券发行及交易定价之间的关系，因此短券利差分析采用发行主体的信用等级进行分析。

2013 年，联合资信所评新发短券 176 期，剔除发行期限在 1 年内的 3 期、有担保的 1 期和上市后较长时间内无交易的 3 期，剩余 169 期短券作为利差分析样本。

2013 年联合资信所评短券发行主体的信用等级对短券利差的影响主要体现在以下方面：一是发行人主体的信用等级与短券利差之间的反向关系仍然显著，即主体信用等级越低，平均发行利率、发行利差（利差 I）和交易利差（利差 II）的均值越高；二是主体信用等级越低，各等级主体所发短券的利差 I 和利差 II 的级差越大，表明随主体信用等级的降低，投资者对各级别主体所发短券要求的风险溢价有更高的要求；三是主体信用等级越低，各级别主体所发短券的利差 I 和利差 II 的波动普遍越大，可能是因为主体信用等级越低，投资者对该信用等级主体的认可度越不统一。但其中 AA-级发行主体所发短券的利差 I 和利差 II 的级差以及标准差均小于 AA 级发行主体，主要是由于 AA-级发行主体所发短券时间主要集中在上半年，而 AA 级发行主体在整体市场利率在下半年不断走高的形式下，下半年所发短券的发行利率均有了明显提升所致。

表 4 2013 年联合资信各等级别发行主体对应的短券利差 I、利差 II 情况

主体级别	样本量	发行利率区间 (%)	平均发行利率 (%)	利差 I			利差 II		
				均值 (BP)	级差 (BP)	标准差 (BP)	均值 (BP)	级差 (BP)	标准差 (BP)
AAA	26	3.77~6.00	4.68	143.80	—	30.13	146.29	—	34.35
AA+	46	4.07~6.80	4.85	170.72	26.91	42.50	171.00	24.71	46.47
AA	52	4.44~8.50	5.58	227.80	57.08	67.21	218.54	47.54	74.19
AA-	36	4.85~8.00	5.63	263.82	36.03	61.25	261.06	42.52	66.19
A+	9	5.50~8.80	7.22	392.01	128.19	102.92	399.41	138.35	103.14

资料来源：Wind 资讯、上海清算所、联合资信整理。

为进一步研究短券发行主体信用等级对利差 I、II 的影响程度，我们通过进行显著性检验⁴，确定信用等级对利差影响的显著性以及各信用等级之间的差异化。从结果看，除 AA 级和 AA-级主体所发短券的利差 I 及 AAA 级和 AA+级主体所发短券的利差 II 差异不显著外，各等级主体所发短券的利差 I 及利差 II 的差异均显著，说明 2013 年联合资信所评短券的发行主体信用等级对一级市场和二级市场定价表现出良好的区分度，主体的信用等级对短券的定价有很重要的参考价值。

在利差变化方面，2013 年上半年，联合资信所评短券的利差 I 和利差 II 较上年同期有所收窄，下半年短券的利差 I 和利差 II 较上年同期有所扩大，由于上半年短券的发行量多于下半年，因此整体看全年短券的利差 I 和利差 II 较上年普遍有所收窄（见表 5）。2013 年联合资信所评短券的利差 I 和利差 II 的波动较上年有所增大，一方面可能是由于银行间市场资金面松紧波动较大造成短券的利率波动较大，而国债利率的波动相对较小，进而导致短券的利差波动较大，另一方面由于 2013 年信用评级机构调整发债主体级别的情况较多，可能导致投资者对信用评级的认可度降低等因素造成的。

整体来看，2013 年联合资信所评短券的利差表现与市场整体情况基本相同。

表 5 2012~2013 年联合资信各等级别发行主体对应的短券利差变化情况

主体级别	利差 I				利差 II			
	均值 (BP)		变异系数 (%)		均值 (BP)		变异系数 (%)	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
AAA	152.73	143.80	11.29	20.95	150.26	146.29	13.63	23.48
AA+	209.72	170.72	22.92	24.89	204.25	171.00	22.71	27.18
AA	237.88	227.80	20.58	29.50	217.51	218.54	20.87	33.95

⁴显著性检验采用 Scheffe 检验方法。在 95% 的置信水平下，当 P 值小于 5%，则检验结果显著，否则不显著，以下同。

AA-	313.28	263.82	23.72	23.22	308.47	261.06	24.88	25.35
A+	429.95	392.01	16.77	26.26	427.79	399.41	17.74	25.82

资料来源：Wind 资讯、上海清算所、联合资信整理。

(3) 中票利差分析

2013 年联合资信所评新发中票 123 期，其中，3 年期中票 53 期，5 年期中票 60 期，共计 113 期中票作为中票利差分析样本。

从表 6 可以看出，除 3 年期 AA+和 AA 级中票外，在相同期限下，联合资信所评中票的信用等级与中票利率、利差之间呈反向关系，即中票的信用等级越低，平均发行利率和利差的均值越高，并且随着中票的信用等级不断降低，各级别中票利差的级差不断增加，表明随着中票信用等级的下降，投资者对中票所要求的风险溢价有更高的要求，这与 2013 年中票市场整体情况相同。3 年期 AA+级中票的平均发行利率和利差均高于 AA 级中票，是因为 3 年期 AA+级中票中有两只中票的发行利率均为 8.00%，拉高了 AA+级中票的平均发行利率和利差，这两只中票是在 2013 年年底流动性紧张、债券发行利率普遍偏高的时点发行的，因此可能与样本量较少有关。

表6 2013年联合资信所评各级别中票对应的利差情况

期限	债项信用等级	样本(个)	利率(%)		利差(基点)			
			区间	均值	均值	级差	标准差	偏离系数
3	AAA	11	4.47~7.30	5.09	161.77	-	61.25	0.38
	AA+	7	4.56~8.00	5.93	238.34	76.57	92.13	0.39
	AA	24	4.93~6.50	5.61	222.64	-15.70	32.85	0.15
	AA-	11	5.93~8.30	6.76	333.73	111.09	37.89	0.11
5	AAA	11	4.47~6.48	5.07	157.33	-	25.20	0.16
	AA+	12	4.90~6.68	5.39	202.10	44.78	20.13	0.10
	AA	34	5.40~7.80	6.28	266.40	64.29	34.10	0.13
	AA-	3	6.70~8.60	7.67	394.61	128.21	47.85	0.12

资料来源：Wind 资讯、中国债券信息网、联合资信整理。

通过对不同信用等级中票的利差进行显著性检验，结果表明，除 3 年期 AA+和 AA 级中票外，3 年期和 5 年期各级别中票发行利差之间存在显著性差异，说明联合资信对中票的债项评级对中票的定价表现出良好的区分度。

在利差变化方面，与上年相比，除 3 年期 AA+级中票和 5 年期 AA-级中票外，2013 年联合资信所评 3 年期和 5 年期各信用等级中票的利差均值均有不同程度的收窄，这

与 2013 年中票市场整体利差收窄的情况相同；其中，除 5 年期 AAA 级中票外，其他各信用等级中票的利差均值均收窄明显，均下降了 20~95 个 BP（见表 7）。

表7 2012~2013年联合资信所评中票利差变化情况

债项级别	3 年期中票利差均值 (BP)		5 年期中票利差均值 (BP)	
	2012 年	2013 年	2012 年	2013 年
AAA	182.75	161.77	159.59	157.33
AA+	212.28	238.34	241.03	202.10
AA	279.77	222.64	289.85	266.40
AA-	427.85	333.73	329.27	394.61

资料来源：Wind 资讯、中国债券信息网、联合资信整理。

（三）收入状况

根据公司财务报表显示，2013年度公司实现营业收入16836.59万元，较上年增长26.27%。截至2013年12月31日，公司资产总额为18521.83 万元，所有者权益为13089.35 万元。

从收入构成情况看（见表8），2013年银行间非金融企业债务融资工具市场实现收入12754.56万元，同比增长22.16%；企业债市场实现收入2430.28万元，同比增长116.03%；金融机构债务融资工具项目实现收入1394.34万元，同比增长1.78%；结构融资等其他产品项目实现收入257.40万元，同比减少35.27%。非金融企业债务融资工具市场实现收入占公司收入比例达到75.76%，是公司收入的主要来源。

表8 近2年收入情况（单位：元）

业务类型	2012 年	2013 年	增长百分比
非金融企业债务融资工具市场	104407000.00	127545603.3	22.16%
企业债市场	11250000.00	24302830.39	116.03%
公司债市场			
金融债	13700000.00	13943396.37	1.78%
其他	3976453.90	2574036.13	-35.27%
合计	133333453.90	168365866.19	26.27%

（四）公司内部管理情况

1、加强研究工作

2013 年公司的研究工作有计划、有步骤地开展，初步形成宏观经济研究、资本市场发展研究、评级监管与行业发展研究、评级原理及方法研究、热点评论、国际评级行业发展研究等 7 大板块，完成并对外发布《2012 年违约事件为债券市场敲响风险警钟》、《我国境内企业海外发债问题研究》、《关于地方政府发债问题的研究》、《国际三大评级机构评级定义及方法研究》、《商业银行次级债券发行与银行可持续经营能力相关性研究》、《铁道部机构改革与职能转变对铁路债券信用状况的影响分析》等 58 篇研究报告（详见表 9），较 2012 年同期增长 110%，其中 25 篇在公开媒体上发表，在市场上引起了较好反应；全年编辑出版《信用研究》6 期，对《信用研究》的版面设计、内容、格式等都进行了大幅度的修改和调整，使得该内刊在服务投资者、宣传公司等方面发挥积极作用；参与编写《中国银行间债券市场信用评级行业年度报告（2012）》；完成《资产证券化—原理、风险与评级》一书的编写、出版发行工作。

表9 联合资信2013年完成研究报告统计

研究项目类别	题目
基础研究项目	关于地方政府发债问题的研究
	国际三大评级机构评级定义及方法研究
	商业银行次级债券发行与银行可持续经营能力相关性研究
	证券公司资产证券化市场空间广阔
	规范和促进信用评级行业发展的重大举措
	日本地方政府发债相关制度及现状研究
	欧美结构化产品市场统计研究
	我国境内企业海外发债问题研究
	国际三大评级机构评级定义及方法研究
	略论评级机构的法律责任
	企业征信发展的新起点
	城镇化与地方政府融资模式研究
	贷款利率市场化对信用债市场的影响浅析
	评级展望及评级观察的含义与使用
	完善债券持有人会议机制，促进信用评级合理发挥作用
应用研究项目	欧盟保险公司偿付资本监管(Solvency II)框架及内容
	证券公司应在债券市场发挥更大的作用
	2012 年违约事件为债券市场敲响风险警钟
	我国境内企业海外发债问题研究

	2013 年第一季度短期融资券市场分析报告、利差分析报告
	铁道部机构改革与智能转变对铁路债券信用状况的影响分析
	信托业发展面临重要转折
	证券公司净资本监管体系研究
	2012 年商业银行债券利差分析报告
	2012 年度中期票据市场分析报告
	2013 年度中期票据利差分析报告
	2012 年短期融资券市场利差分析报告
	十九国主权信用评级结果对比分析
	我国外部评级使用存在的问题与发展方向
	2012 年企业债券市场分析报告
	2012 年企业债券利差分析报告
	2013 年第二季度短期融资券市场分析报告、利差分析报告
	2013 年第三季度短期融资券市场分析报告、利差分析报告
	2012 年公司债市场研究报告
	证券公司资产证券化市场空间广阔
	2012 年国际评级行业及监管分析报告
	信托业发展面临重要转折
	2013 年上半年企业债券信用评级表现分析报告
	2013 年上半年中期票据信用评级表现分析报告
	2013 年上半年企业债券市场分析报告
	2013 年上半年中期票据市场分析报告
	信用基本面弱化驱动降级趋于常态化
	债券市场创新发展的重要方向
	2013 年上半年中期票据市场分析报告
应用研究项目	2013 年上半年企业债券信用评级表现分析报告
	2013 年上半年中期票据信用评级表现分析报告
	2013 年上半年企业债券市场分析报告
	中国民用航空业的未来发展
	近 10 年经济政策反思
	贷款利率下限取消对商业银行的影响
	棚改债推动企业债券市场发展，政府偿债支持特征明显
	非金融企业永续债的中国实践及评级思考
	2013 年水泥行业分析
	2013 煤炭行业评论
监管研究项目	财预〔2012〕463 号文件“关于制止地方政府违法违规融资行为的通知”的解读
	《征信管理条例》对于企业征信的意义所在
	2012 年上半年国际评级行业及监管分析报告
	2012 年国际评级行业发展及监管概况

2、信政委建立跨部门、跨专业的理论研究及工作协调机制

公司信用政策委员会建立起公司内部跨部门、跨专业的理论研究及工作协调机制。2013 年明确了投资控股型，金融控股型公司的评级思路；提请建立了跨专业的工作协调机制，使工商信评委适当参与结构融资的影子评级工作，通过实时交流、共同把关，

提高效率及评级结果的准确、可比性。

3、加强信用评级技术改进

信用评级技术改进方面，起草了《影子评级管理规范》；对评级模型进行了修改和完善：(1) 违约模型：增加累计违约率图表显示，更正违约时间分布年限及违约率计算方法的错误，简化了相关性表显示以提高运行速度，将原有部分表格公式集成到代码中以提高运行速度，完善了界面友好性与实用性功能；(2) 现金流模型：增加了各期现金流集中性统计功能（按级别、按借款人等方式）；(3) 基础资产统计模型：修正了借款人个数统计错误，修正了期限区间统计错误。

4、加强数据库建设

2013 年公司完善了新一代评级系统功能，增加了实物档案数据管理系统数据栏目与内容，加强了数据管理与录入工作；建设客户管理系统（CRM），目前已经完成功能开发，进入大数据测试阶段，预计 2014 年正式上线运行。公司的工作质量工作效率得以提高，数据库的管理能力更加强大。

5、加强对外交流与市场推广

2013 年公司有关领导积极参加监管部门召集的各类座谈会、汇报会、论坛、讲座，提出对行业发展的建议，反映联合资信的现状及对有关问题的看法，扩大公司的影响力及知名度。

二、合规运行情况

（一）制度机制建设及执行情况

1、制度建设情况

2013 年公司成立合规部，建立由管理层、合规部、业务部门三个层级组成的合规管理架构体系。合规部根据现行有效的法律法规、监管政策、自律规则，以及公司经营发展的需要，2013 年组织修订或制订了《评级质量检验制度》、《信用评级委员会制度》、《新业务评估制度》、《评级业务回避制度》、《评级程序》、《主动评级业务管理办法》、《终止评级制度》、《档案管理制度》和《联合资信新一代信用评

级系统管理办法》等 9 项业务管理制度，制定并发布了《合规管理制度》和《合规工作要求》。截止 2013 年底，公司制定并正在执行的与业务、合规管理相关制度 30 多项，详见附表 1。为公司业务的合规开展奠定了基础。

2、制度执行情况

评级质量控制方面：联合资信制定有《评级业务调查访谈指引》、《评级信息质量审核制度》、《信用评级委员会制度》、《信用评级质量控制制度》、《评级报告质量评价制度》和《联合资信信用评级报告质量控制手册》，评级过程质量通过加强现场访谈质量与信息质量、三级审核与信评委制度来实现。具体工作中，严把各个工作环节，建立过程管理及责任追究机制。初评项目流程见表 10。公司市场拓展职能和评级业务职能分离，避免利益冲突；要求评级人员按照《评级业务回避制度》进行回避，根据《联合资信债项评级方法》采取宏观与微观、动态与静态、定量与定性相结合的科学分析方法，给出客观、公正评价。综合看相关制度得以较好执行。

表 10 初评项目流程

管理流程	内容	责任人	流程备注
任务分配	项目分配及下达	部门负责人	1、项目进场日；2、确定评级项目小组（项目经理、项目组成员）
		项目组成员	签署不影响评级独立、客观、公正的《声明书》
尽职调查	调研准备	项目负责人	制定工作方案、访谈提纲和资料清单
	现场调研	项目组成员	1、现场访谈并制作访谈记录；2、实地考察；3、资料整理
	调研汇报（向行业组长）	项目负责人	1、与前期研究材料与重大差异的情况；2、交易结构或者则增信措施复杂，对关键点无法把握的情况；3、其他在评级技术上或项目进度上需要支持的情况
撰写报告	撰写报告	项目组成员	1、补充资料；2、制作工作底稿；3、录入数据库；4、撰写报告；5、项目负责人按照评级质量细则，对报告质量和工作底稿把关
报告评审	评审准备	信评委秘书	1、收集评审材料、准备评审工作（三级审核表、信用评级机构评级作业主要流程单、信评委评审记录、信评委会议纪要、评级报告、工作底稿）；2、确认信息已经录入数据库系统
		项目负责人、部门负责人、评级总监/副总监	对评级报告及其工作底稿分三级进行审核，判断是否同意提交信评委
报告评审	报告审核	一审-行业负责人	1、对工作底稿的完备性和客观性、撰写报告所需材料与工作底稿的匹配性、数据的准确性、格式的规范性、语言规范和流畅性负责把关；2、同时也可对报告其他的相关问题提出修改建议；3、落实修改后才能进一步提交；4、报告质量

			评价、评分
		二~三审-相关信评委	1、对评级报告分析要素和结构安排合规的合理性、分析的到位性、逻辑的一致性、结论的明确性等要素负责把关；2、落实修改后才能进一步提交；3、报告质量评价、评分
		四~五审-评级副总监/评级总监	1、分别对所分管行业评级报告质量和工作底稿作第四轮把关；2、落实评级报告最终修改意见，并承担评级质量把关的最终责任，其中评级总监可对非分管行业评级报告质量进行抽查（第五轮把关），并落实抽查报告质量修改意见；3、报告质量评价、评分；4、对前面成员审核的质量评分
	级别表决	信评委成员	召开信评委会议，信评委委员充分讨论后表决级别，并签字确认。
报告定稿	客户意见反馈	项目负责人	1、向客户发《评级报告征求意见稿》；2、征求受评企业的意见反馈；3、受评企业是否提出复评
	出报告前三级核稿	核稿人	初核
		部门负责人	再核
评级总监		终核	
资料存档	电子资料存档	项目负责人、部门秘书、综合部	信息系统是否录入完整、工作底稿是否完备、企业提供电子资料是否完整、规范
	纸质资料存档	档案专员三级检查	纸质资料（及清单）是否符合归档要求，是否完整规范
合规审核	合规检查	合规专员	评级作业流程合规性审核（特殊项目的特殊签字审核）
打印用印审批	用印审批	项目负责人	报告名称、打印份数、备注
		出报告专员	1、根据部门出报告前的三级核稿签字、综合部的存档签字、合规部的合规签字，方可打印出具正式报告；2、若出具盖章的电子版本，出具报告专员也需要走核稿流程，即电子版本报告要与纸介质终稿核对

回避机制运行方面：公司严格按照《评级业务防火墙制度》、《合规工作要求》等相关制度要求，在市场承揽时，公司要对与评级对象是否存在利益冲突进行评价，如存在就回避；业务部门在组建评级项目小组之前，对拟派项目组成员的合规性进行审查，项目组成员进场访谈之前必须填写与受评企业有无利益冲突的《声明书》，如存在需要回避的利益冲突情形，必须采取回避措施；如果信评委或其直系亲属与评级对象有股权或其他利益关系，则不参与该项目的表决。2013 年公司有效防范和消除了信用评级业务中产生的利益冲突。

评级分析师轮换方面：公司严格遵照《非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引》及《合规工作要求》等相关制度的要求，实行评级分析师轮换机制。2013 年公司工作年限满 5 年的分析师一共有 10 名，连续服务超过 5 年的受评企业有 67 家，2013 年相关评级小组成员连续为同一家受评企业提供评级服务的年限均在 5 年以内，不需要

进行轮换。

离职人员业务追溯方面：按照《合规工作要求》，公司对离职人员进行离职审批，员工需说明离职去向，离职前 2 年参与项目情况，并需申明是否将受聘于曾参与评级或表决的受评企业、信用评级委托方或主承销商，公司对其审查，同时填写离职审查表。2013 年度，联合资信离职评级人员共有 18 名（详见表 11）。就目前公司掌握的情况看，离职业务人员均未就职于其曾参与评级的受评企业、信用评级委托方或主承销商，不存在需要披露的情形。

表 11 离职人员追溯情况

序号	离职人员	原隶属部门及职	新任职单位	是否有利益冲	披露情况
1	刘献荣	工商二部	基金公司	否	无需披露
2	何苗	工商一部	银行	否	
3	张舒	金融部	美国《华尔街见闻》网站	否	
4	王佳	工商一部	资产管理公司	否	
5	周旭	工商一部	信托公司	否	
6	赵杰	工商一部	证券公司	否	
7	万一丁	结构融资部	待定	否	
8	李娟娟	工商部	资产管理公司	否	
9	周芦森	金融部	银行	否	
10	陶亮	金融部	国研网	否	
11	孙媛	工商一部	在家养病	否	
12	李鹏	金融部	威海银行	否	
13	王珂	工商一部	资产管理公司	否	
14	陈瑾	金融部	投资公司	否	
15	王元中	工商二部	上学	否	
16	王妮娜	工商二部	在家休息	否	
17	黄龙	结构融资部	信托公司	否	
18	肖雪	工商一部	待定	否	

3、信息披露情况

公司通过制订并执行《评级程序》、《评级信息发布制度》、《关于公司文件、新闻、论文等的发布规定》、《关于银行间债券市场信用评级材料报备工作的有关规定》等制度，明确了相关部门及相关人员在信息披露工作中的职责，建立信息发布的管理机制，且运行良好。

2013 年公司在对外网站（www.lhratings.com）上，按照监管部门及交易商协会要求披露并及时更新了公司的基本信息、公司制度及评级方法等，披露评级报告 1066 个、

跟踪评级报告 566 个。

4、合规部门的人员配备和工作职责

合规部目前配备 3 位人员。其中一人负责搭建合规管理体系与框架，负责合规部的日常管理工作。具体工作内容包括起草合规管理制度与合规管理工作手册；根据法律、法规和准则的变化，及时向公司管理层提出合规管理的建议，并具体组织修改、完善有关管理制度和业务流程的合规条款；对公司内部管理制度、重大决策、新产品和新业务方案等进行合规审查，并出具合规审查意见；审查对外报送业务材料、报表或报告，并在上述资料上签署意见；对公司的经营管理和执业行为的合规性进行监督检查，将公司存在的违法违规行为和合规风险隐患及时向公司管理层汇报，并提出制止和处理意见，督促相关部门整改；负责定期、不定期地向公司管理层与董事会汇报合规管理情况；负责部门间的合规工作指导，以及外部的合规交流工作；处理涉及公司和员工违规行为的投诉和举报；保持与监管机构和自律组织的联系沟通，主动配合监管部门和自律组织的工作；及时处理监管部门和自律组织提出的调查事项，配合监管部门和自律组织对公司的检查和调查，组织落实监管意见和监管要求。

一人负责对员工的从业资格、行为规范、评级业务作业流程、业务档案、网站与数据库建设等，进行合规检查与评价并记录，发现问题及时要求相关人员整改；对公司实施防火墙与利益冲突回避制度情况进行检查；对相关部门人员进行合规培训和指导；组织对有关部门和人员合规管理的有效性和执业行为的合规性进行考核。

一人负责数据统计，以及对外报备与信息披露工作；负责合规问题库的建设工作。

5、合规管理情况

公司通过明确部门及员工的岗位责任，强化日常监督检查工作，要求各业务部门参考相关制度对本部门员工的从业资格、行为规范、评级业务活动流程与质量，以及相关数据库建设等进行严格控制，合规部对合同内容、作业流程、业务档案、对外报备情况、网站与数据库建设、员工资格与行为等，进行合规检查与评价；公司分阶段有步骤地加强合规宣传与培训，向员工印制下发了《合规工作手册》，2013 年组织了 3 次全员合规培训，全员合规经营意识得以加强；加强合规指导与部门之间交流，组织中层学习讨论交易商协会下发的《关于落实非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引》及《关

于落实非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引有关要求的通知》；对于 2013 年定期跟踪评级，召开专题会议进行安排落实，并建立了 15 天与 1 天提醒机制；建立合规月报、年报制度，使各级领导及时了解业务合规情况，并就有关问题及时整改处理；将合规工作纳入员工绩效考核，并加大了合规在员工绩效考核体系中的分值占比；设立合规问题库，积极探索识别、计量、分析合规风险，为事前把控风险提供有力的依据与帮助；保持与监管机构和自律组织的联系沟通，主动寻求监管部门和自律组织的工作指导，及时处理监管部门和自律组织提出的调查事项，配合监管部门和自律组织对江苏汇鸿、北京京能清洁能源、丹东港 3 个项目以及 2013 年前 3 季度定期跟踪的业务调查与约谈，组织落实监管意见和监管要求，及时对工作中存在的问题进行整改。

总体看，2013 年公司相关制度在实际工作中得到了有效的贯彻实施，但个别项目进场访谈不够深入、全面，访谈记录内容不完整，项目资料及工作底稿不够规范，三级审核不很到位，1 个项目（丹东港集团）因未严格按照内部操作规程工作，交易商协会给予我司通报批评的处分（详见附表 2）。

（二）人员管理情况

1、人员变动及构成方面

近几年，由于业务量快速增长，以及人员流动的影响，公司从市场到业务环节，人员的数量与质量都存在不足，2013 年内部机构调整后，也面临新的人员需求，因此，2013 年加大了招聘力度，全年安排面试近 600 人次、录用员工 73 人，较上年大幅增加。2013 年离职员工 26 人，离职率为 16%，离职率从 2012 年的 21% 下降到 16%，但目前看仍然偏高；离职人员以 2-3 年司龄、业务人员为主，约占离职人员 54% 和 92%；离职人员的去向主要集中在银行、证券、保险公司、投资公司等金融主流机构；每年 2-5 月期间为离职、入职高峰期（详见表 12）。

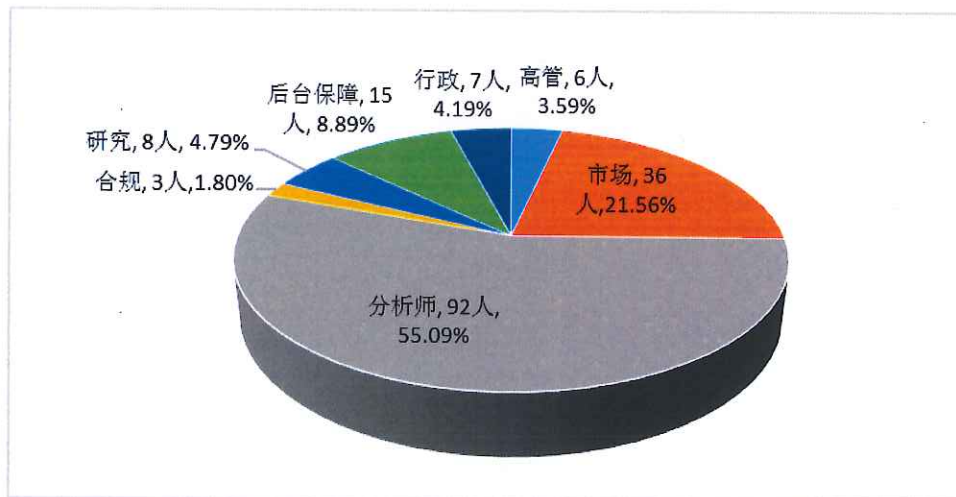
表12 2013年度人员构成、变动、培训情况

表 12-1 2013 年末公司人员构成情况								
岗位	高管	市场	分析师	研究	合规	后台保障	行政	合计
	6	36	92	8	3	15	7	167
学历	博士		硕士		本科及以下			合计
	1		124		42			167
从业年限	满 3 年（含）及以上		满 1 年（含）--3 年		不满 1 年			合计
	50		50		67			167

表 12-2 2013 年末公司分析师构成情况							
职级	高级分析师及以上	分析师	助理分析师		合计		
	17	24	51		92		
学历	博士	硕士	本科及以下		合计		
	1	89	2		92		
从业年限	满 3 年（含）及以上	满 1 年（含）--3 年	不满 1 年		合计		
	18	31	43		92		
表 12-3 2013 年度公司人员变动情况							
	高管	市场	分析师	研究	合规	其他	合计
新聘	0	17	44	4		8	73
离职	0	6	17	1	1	1	26

截至 2013 年 12 月 31 日，公司在职员工 167 人，完成 2013 年年初招聘计划，人员数量基本满足公司经营需要。人员岗位构成见图 2，其中评级人员与研究人员占 59.89%，市场服务人员占 21.55%。近百人组成的分析师队伍中，97.83%拥有博士或硕士学历，19.56%人员拥有的从业经验 3 年（含）以上评级从业经历，部分高级分析师拥有 10 年以上的从业经验。分析师以高学历、年轻人为主，分析师队伍还不够成熟，团队建设仍需加强。

图 2 人员岗位构成比例情况



2、培训工作方面

2013 年公司设置了专职培训管理人员，构建了以专业技能[X 轴]和管理技能[Y 轴]为平面及经营管理[Z 轴]为延伸的三度空间长期教育培训架构，内容包括新进人员培训、管理技能培训、专业培训与指导、专案训练、自我发展教育的培训体系；加大了培训的深度与广度，2013 年组织合规培训、业务培训、拓展训练等 3 次大型培训，新一代评

级系统使用培训、新员工入司培训等 10 类近 30 次小型员工培训，为打造联合资信专业化团队保驾护航（详见表 13）。

表 13 公司人员培训情况

序号	培训内容	单次培训时间	培训方式	讲师资质	参与群体	总人次
1	评级行业发展历程、公司介绍、制度介绍	8 小时	内训	内部培训师	新员工	73
2	合规管理培训	8 小时	内训		全体人员	144
3	信用评级与财务报表解读	4 小时	内训		分析师	77
4	评级报告拟写	4 小时	内训		分析师	77
5	中小企业集合债券评级方法	4 小时	内训		分析师	77
6	高速公路、城投、钢铁等 8 个行业评级方法培训及案例介绍	4 小时	内训		分析师	520
7	保险、银行、财务会计等领域的评级方法	2 小时	内训		分析师	50
8	商业银行风险计提方法、保险原理及保险公司财务分析、证券化产品等评级方法培训与学习 10 次	2 小时	内训		分析师	150
9	业务资料收集与移交专题	4 小时	内训		分析师	54
10	新一代信用评级系统应用	4 小时	内训		分析师	70
11	永续债国际市场发展情况、条款设置、评级方法和评级案例培训 10 次	2 小时	内训		分析师	77
12	沟通、融合、执行、合规	12 小时	拓展训练	外部培训供应商	全体人员	72
13	深度客情关系管理	12 小时	拓展训练	外部培训供应商	市场人员	20

3、激励、晋升方面

2013 年公司尝试高管团队、市场团队、业务及行政支持团队考核等多层次、多方位的考核管理体系，明确目标与责任，根据任务的完成情况，奖罚明确，激励员工进取；公司畅通员工晋升渠道，2013 年提职 24 人次，晋升高级分析师、分析师 23 人次；合理提高员工薪酬待遇；组织职工滑雪、羽毛球、乒乓球、篮球、足球、拓展等文体活动，并使之常规化；组织开展以合规、执行为主题的拓展活动，努力创建团结、和谐、进取、轻松的工作氛围，提升了团队凝聚力。

（三）机构合规运行计划

1、加强业务流程、质量监控

（1）针对评级报告中容易出现的问题进行汇总，制订《评级质量控制手册》，通过明确评级质量管理流程与细则，明确评级报告格式、内容等细则，明确分工并界定各级人员（主要针对项目人员及报告审查员）的责任，进一步完善信用评级评审机制，加强对关键环节的监控，确保评级业务管理制度的有效执行。

（2）强化全体业务人员的合规意识和规范化意识，按照监管机构及公司合规要求，规范评级程序，优化工作流程，加强质量控制（包括访谈质量、信息质量、工作底稿、报告质量和归档资料质量等），进一步提高评级质量与工作效率。

（3）针对 2014 年部分受评主体信用风险加大的可能性，建立企业风险监控机制，加强信用政策研究的及时性和前瞻性，对以往项目跟踪中出现问题的企业以及列入观察名单的企业建档并加大关注力度。

2、进一步细化合规管理

2014 年拟增加合规人员 2 人，合规部在完成现有工作、保持现有的检查项目基础上，加强对员工资格与行为、作业流程、数据库建设等的及时跟进检查，细化合规管理。具体措施如下：

（1）建立电话回访机制与流程检查机制。2014 年计划设 1 专人对发行人或主承销进行电话回访，就业务人员（包括评级人员与市场人员）的服务与行为进行核查评价（包括访谈部门全面与否、服务质量好坏、有否向发行人提出不合理的要求、有否许诺级别等等）。

（2）进一步加强对现场访谈记录与报告内容合规检查。合规部拟指定 1 人就现场访谈记录中访谈部门是否全面，记录内容是否与业务部门上报人行的进场访谈月报表内容一致进行及时审查；对报告内容格式是否符合交易商协会 2012 年颁发的《非金融企业债务融资工具注册文件表格体系》中 P 表要求进行审查。发现问题及时告知业务部门整改。

（3）建立合规台账机制，加大业务违规责任追究力度。2014 年，要求合规部的每项检查工作通过台账记录下来，记录情况纳入员工的合规考核，并对严重违规者追究责任，从而促进公司真正建立起自查、整改、处罚等较为完整的合规风险自查自纠体系。

(4) 加强对数据库的数据抽查评价。

3、加强团队建设

提高员工薪酬，畅通晋升渠道，做好团队建设，留住人才，逐步调整分析师队伍结构；加强员工业务与合规培训，提高员工业务水平。

4、加强数据库建设

2014 年拟增加 2 名数据开发人员，对公司现有 5 大数据库系统进一步整合，增强不同系统之间的协同效应，提高工作效率，完善电子信息管理，确保评级业务开展过程中相关资料保存的完整性。

三、行业规范发展建议

1、从政策层面推动和促进债券市场扩大规模，如缩小或取消“累计债券余额不超过公司净资产的百分之四十”规定，扩大单个发行人的发债规模；创新债券品种，推出高收益债券，帮助解决中小企业融资难的问题。

2、推动债券基金、货币市场基金、理财产品以及企业境外发债的信用评级服务，扩大评级公司业务领域和规模，并推动我国信用评级行业走出去，提高国际竞争力。

3、应协调监管部门，修改监管部门不合法法规，以更加合理地使用信用评级，并减少对信用评级的过度依赖。

4、引导评级公司建立风险意识，提高自身风险控制能力，提高评级质量，提高评级行业公信力与市场价值。

5、监管部门应对评级机构的准入进一步加强控制，防止行业内的恶性竞争。

6、进一步明确评级机构、主承销商、会计师事务所和法律事务所之间的责任界限。

7、改进监管模式，改变各监管部门以及同一监管部门所在地区之间对评级机构采取不统一的或重复监管的现状。

8、通过债券市场利差监测结果约束评级机构的行为。通过对债券市场各发行人的债券利差进行监测，对于利差长期明显高于其他机构的评级机构，可采取一定的惩戒措施，情节严重的，应给予公示，或针对该类评级机构的受评对象，强制进行双评级。

9、组织评级机构之间的交流，加强各机构对存在问题的认识，从正面促进评级机构认识水平的提高，改善评级质量，以求尽力缩小各评级机构之间评级结果的偏离度。

10、构建投资者对评级机构的评价监督机制，提升评级机构的业务质量，促进评级行业的优胜劣汰。

联合资信评估有限公司

2014 年 4 月 29 日



附表 1

附表 1 2013 年度制度建设与执行情况					
分类	制度	建设情况	制度内容	执行情况	未来规划
行为规范 管理机制	职业规范要求	《联合资信职业规范》，2000 年制定，2007 年修订。	主要规定从事评级业务必须严格遵守的要求和行为规范。	2013 年执行情况良好。	
		《评级分析师执业规范》，2004 年制定，2008 年修订。	主要规定评级分析师开展评级工作遵守的要求和行为规范。		
		《评级项目负责人制度》，2000 年制定，2010 年修订。	规定项目负责人的基本要求、职责等。		
		《评级业务信息保密制度》，2003 年制定，2010 年修订。	主要规定公司人员在开展评级业务活动中应当依法履行保密义务。		
		《新业务评估制度》，2013 年制定。	开展新业务的要求。		
		《联合资信评级理念》，2000 年制定，2010 年修订。	包括评级行业发展理念、评级技术理念、评级程序理念、评级结果理念等。		
		《评级制度建设、检查管理办法》，2009 年制定，2010 年修订。	要求评级制度每年定期检查一次，根据实际工作需要，也可随时进行修订或补充。		
		《评级程序》，2000 年制定，2013 年修订。	主要对首次委托评级、跟踪评级、公开评级的程序作出了具体规定。		
		《评级业务调查访谈指引》，2000 年制定，2011 年修订。	调查访谈的步骤、调查访谈对象和访谈内容。		
		《信用评级委员会制度》，2000 年制定，2013 年修订。	主要规定信评委的组成及其工作程序。		
评级质量 控制机制	评级过程质量控制机制	《主动评级业务管理办法》，2013 年制定。	主要规定主动评级业务的基本要求。		
		《信用评级文件规范》，2000 年制定，2013 年修订。	统一规范各类评级文件的制作及发送要求。		
		《评级信息发布制度》，2004 年制定，2010 年修订。	主要规定评级信息对外发布的要求。		
		《信用评级业务数据的管理与统计规范》，2007 年制定，2009 年修订。	针对报表填报及报送、信用评级报告的管理及报送提出要求。		
		《信用等级划分和含义》，2000 年制定，2010 年修订。	中长期债、短期债等信用等级划分及含义。		

利益冲突管理机制	评级结果检验机制	《评级项目档案归集移交办法》，2009年制定。	业务档案归集内容及要求。
		《终止评级制度》，2013年制定。	终止评级的规定情形、公告等。
		《跟踪评级管理办法》，2000年制定，2011年修订。	主要规范跟踪评级工作作业流程。
		《评级报告质量评价制度》，2007年制定，2010年修订。	根据评级报告质量含义、得分和评价标准三项指标进行评价报告质量。
		《评级信息质量审核制度》，2000年制定，2010年修订。	评级信息的质量审核及责任机制。
		《信用评级质量控制制度》，2003年制定，2010年修订。	建立质量控制的过程管理及责任追究机制，公司市场拓展职能和评级业务职能分离，执行回避制度的要求。
		《评级质量检验制度》，2013年制定。	主要包括评级质量检验的方法、模型、评级质量检验对象等。
		《评级业务回避制度》，2005年制定，2013年修订。	评级机构和评级分析师（含信评委成员）在从事评级业务时的回避情形、程序等。
		《评级业务防火墙制度》，2000年制定，2010年修订。	该制度主要内容不包括不同部门和人员的独立性、以及信评委成员独立表决的规定等。
		《合规工作要求》，2013年制定。	明确评级分析师轮换的具体条件和执行细则。
其他管理机制	离职人员追溯机制	《合规工作要求》，2013年制定。	离职审核的具体程序和细则，以及离职的披露和管理。
		《项目流程管理办法》，2007年制定，2010年修订。	从项目合同签订到报告出具的流转规定。
		《合规管理制度》，2013年制定。	根据监管部门、自律组织要求，对公司管理及员工的执业规范等做出相关规定要求。
		《合规工作要求》，2013年制定。	
其他管理机制	项目流转管理机制	《信用评级收费管理办法》，2000年制定，2009年修订。	各类评级业务的收费标准、收费方式和收费时间等。
		《评级业务合同管理办法》，2004年制定，2010年修订。	规范合同范本、合同印制、合同登记、合同移交存档等。

附表 2

附表 2-1 合规检查开展情况					
序号	检查名称	参与部门	检查时间	结果反馈	整改结果
1	关于江苏汇鸿国际集团有限公司信用评级工作的业务调查	中国银行间市场交易商协会	2013.6.7	联合资信在提供评级服务的 12 苏汇鸿 MTNI”和“12 苏汇鸿 CP001”工作中未有不尽责事项。	
2	关于北京京能清洁能源股份有限公司的业务调查	中国银行间市场交易商协会	2013.7.29	清洁能源虽然是我司客户，但在 2013 年 7 月 29 日之前并没有委托我司对“12 京新能 MTNI”进行评级，不存在我司跟踪不及时问题。	
3	关于丹东港集团有限公司信用评级工作的业务调查	中国银行间市场交易商协会	2013.8.15	公司未严格按照内部操作规程工作，为丹东港出具的主体与相关债项跟踪评级报告中引用数据错误	公司随即启动评级报告更正工作，并对外披露。公司成立整改领导小组进行内部整改，完善评级系统，强化评级报告质量控制，组织业务自查与公司抽查，组织员工培训，并且对相关项目分析师进行问责。
4	现场业务调查	中国银行间市场交易商协会	2013.12.19-20	2014 年 1 月收到交易商协会业务调查意见书，提出尽快规范分析师声明书的签署工作、保证评级程序核心环节的公正性等等有益建议。	本公司根据协会的建议，正在逐条进行完善规范。
5	日常内部检查	合规部		发现个别项目不符合内部基础资料存档要求、工作底稿内容不完整、访谈部门不全面、访谈记录不完整等情况	已整改
6	公司组织 2013 年度业务档案检查	本公司领导和各业务部门共 16 人组成检查小组	2013.11.6-7	对 2013 年度完成的评级项目进行抽检，发现个别项目分析师未签署《声明书》、现场访谈部门不全面，访谈记录内容简单、不完整，项目的材料不齐全或发行人未盖章等情况	检查不合格的项目，已责令限期改正，并扣减项目负责人年终考核得分。

附表 2-2 2013 年度违规及整改情况

序号	事项名称	发现机构	事项描述	结果反馈	整改结果
1	关于丹东港集团有限公司信用评级业务调查	中国银行间市场交易商协会	交易商协会了解到我公司为丹东港出具的主体与相关债项跟踪评级报告中引用了发行人财务报告更正前的数据，给我公司下发业务调查通知书。	因我司未严格按照内部操作规范工作，为丹东港出具的主体与相关债项跟踪评级报告中引用数据错误，协会给予我司通报批评处分。	本公司对此高度重视，随即启动更正工作，同时上报监管部门并对外公告。公司成立整改领导小组进行了内部整改，进一步完善评级程序，组织业务自查与公司抽查，并且对相关项目分析师进行问责。
2	关于“重庆两江新区 2013 年度第一期区域集优—集合票据”的评级收费违规	人民银行重庆营业管理部	公司 2013 年与中债增签订的中小企业集合票据业务，因为备案与收费问题，受到人民银行的质询。	公司接到通知马上进行调查核实，及时向人民银行重庆营业管理部进行反馈，并向人行征信管理局汇报情况并请示。	公司按人行征信局要求，立即补办该项目的备案手续，并按人行要求调整收费。
3	关于跟踪评级信息披露违规的业务调查	中国银行间市场交易商协会	公司存在逾期披露，未披露或未在协会网站披露定期跟踪评级报告的情形，交易商协会给我公司下发业务调查通知书。	针对未按时披露的相关跟踪评级，立即组织人员进行自查，并查明原因，同时报告给协会。	公司马上进行整改，在原有跟踪制度基础上，建立跟踪提醒机制。



地址：北京市朝阳区建国门外大街2号PICC大厦17层
电话：(010) 85679696
传真：(010) 85679228
邮编：100022
Email: lianhe@lhratings.com
网址: www.lhratings.com