
版本号：V3.2.202204

商业银行主体信用评级模型（打分表）



2022 年 4 月

商业银行主体信用评级模型（打分表）

（版本号：V3.2.202204）

一、 修订说明

根据联合资信评估股份有限公司（以下简称“联合资信”或“我司”）有关制度，为适应商业银行的发展变化，完善商业银行的评级体系，联合资信对商业银行主体信用评级模型进行本次调整和修订。《商业银行主体信用评级模型（打分表）（版本号：V3.2.202204）》（以下简称“本模型”）是以 2020 年 11 月《商业银行主体信用评级模型（打分表）（版本号：V3.1.202011）》为基础进行的修订。本模型已经联合资信评级技术委员会审议通过，2022 年 5 月 1 日起施行。

本次修订主要内容包括，根据行业特点及联合资信评级方法在原有评级框架基础上修订评级逻辑的实现路径、完善文字表述等。联合资信关于商业银行的整体评级逻辑与此前评级模型保持一致，因整体评级逻辑和主要评级要素保持不变，本次修订不会对联合资信现有商业银行级别产生重大影响。

根据有关监管要求，为了提高评级透明度，更好为监管部门、投资者、受评对象以及其他机构等使用者服务，联合资信公布了本模型的主要方面，包括本模型（打分表）逻辑架构、一二三级因子与权重（矩阵映射关系）、阈值、定性调整和外部支持评价因子等。

二、 打分表适用范围

联合资信商业银行主体信用评级打分表适用于依照《中华人民共和国商业银行法》和《中华人民共和国公司法》设立的吸收公众存款、发放贷款、办理结算等业务的企业法人。目前，我国商业银行类型主要包括大型国有商业银行、全国性股份制商业银行、城市商业银行、外资银行、民营银行、农村商业银行、村镇银行、农村信用社和农村合作银行等。

三、 打分表逻辑框架

联合资信通过打分表的形式对商业银行进行主体信用评级。打分表主要由多个评级要素及相应细化的多个定性和定量因素所组成，包括对银行经营风险评估和财务风险评估。其中，经营风险评估包括“经营环境”和“自身竞争力”两部分，财务风险评估包括“流动性”和“偿付能力”两部分。各评级要素又由多个二级因素组成。比如，“经营环境”细分为“宏观和区域风险”和“行业风险”两部分，“自身竞争力”细分为“公司治理”“业务经营分析”“风险管理水平”和“未来发展”四部分，“偿付能力”细分为“盈利能力”“资产质量”和“资本充足性”三部分。联合资信根据行业特点、行业政策、行业内企业表现、专家经验等确定商业银行二级因素主要因子（即三级因素）及对应权重。

打分思路：

首先，联合资信对三级因素进行定量因素分析、定性因素分析并打分（其中，经营风险三级因素由低到高分别评为 1~6 分，财务风险三级因素由低到高分别评为 1~7 分），根据对各三级因素设定的权重进行加权后，得到各二级因素的得分。根据对各二级因素设定相应的权重，将各评级要素的得分进行加权，得到加权后的各综合要素分数：经营风险方面包括“经营环境因素”得分和“自身竞争力因素”得分，其中“经营环境因素”是“宏观和区域风险”要素和“行业风险”要素加权后的综合得分，“自身竞争力因素”得分是“业务经营分析”要素、“公司治理”要素、“风险管理水平”要素和“未来发展”要素加权后的综合得分；财务风险方面包括“偿付能力因素”得分和“流动性因素”得分，其中“偿付能力因素”得分是“盈利能力”要素得分、“资产质量”要素得分以及“资本充足性”要素得分加权后的综合得分。

其次，根据各要素得分通过档次映射表（见表 1、表 2）得到上述因素相应的档次，并结合各要素风险因素调整得到最终的档次：根据“经营环境因素”得分和“自身竞争力因素”得分，以及“偿付能力因素”得分、“流动性因素”得分，通过映射表得到上述因素相应的档次，并结合各评级要素风险因素调整后的评价结果，得到各评级要素的档次。

再次，根据各评级要素档次和要素分析矩阵（见表 3 至表 4）得到受评对象的经营风险档次和财务风险档次。获得经营风险评价结果和财务风险评价结果后，通过评级矩阵（见表 5）得到对应的个体基础级别。

最后，在获得个体基础级别后，根据定性调整因素评价标准（见表 6）及外部支持评价标准（见表 7）对商业银行基础级别进行调整，得出商业银行主体信用等级（模型结果）。

图 1 商业银行主体信用评级打分表架构图

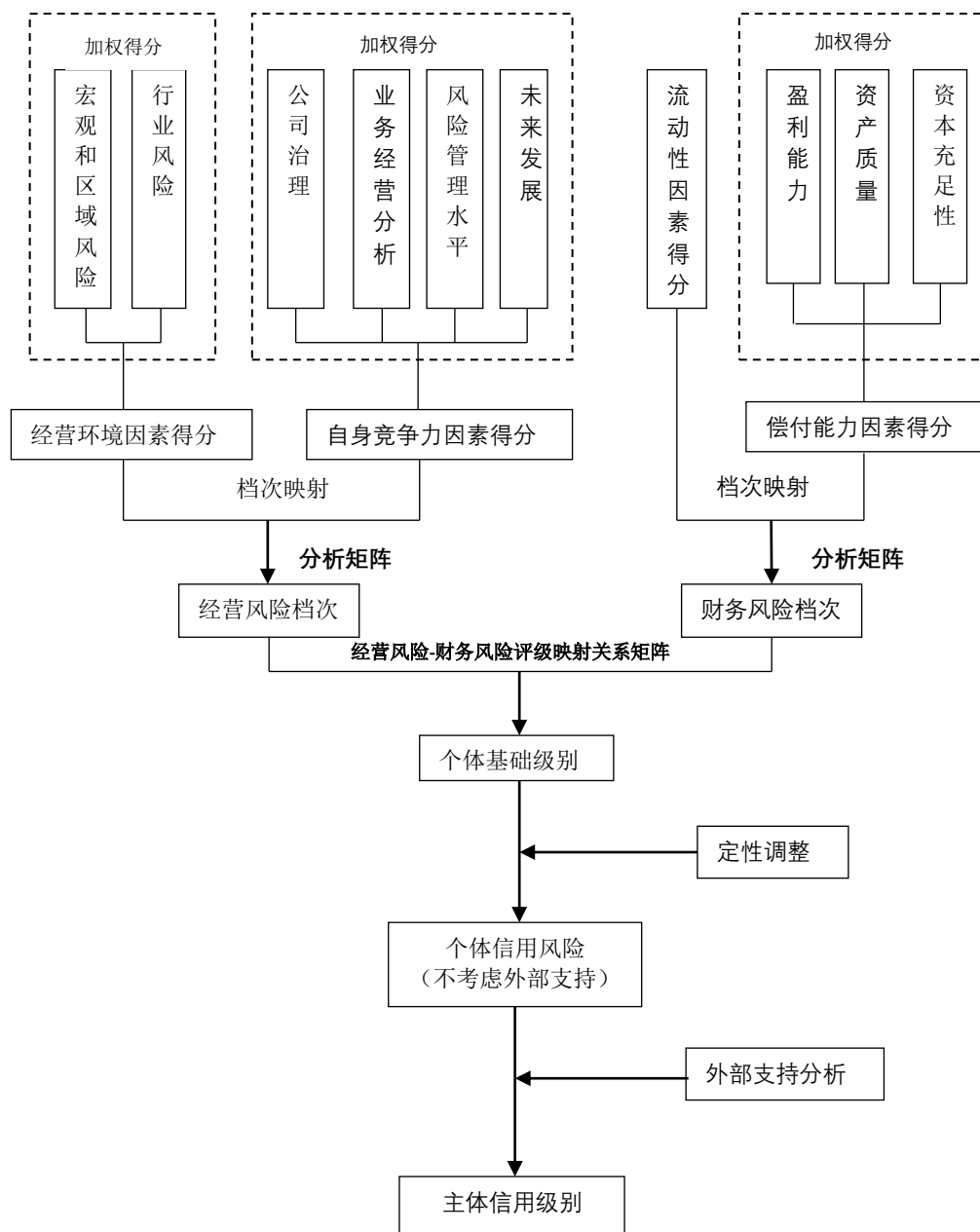


表1商业银行主体评级——经营风险各因素档次映射表

档次	经营环境因素得分	自身竞争力因素得分
1（非常好）	[5.5,6]	[5.5,6]
2（很好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
3（较好）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
4（一般）	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
5（较弱）	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
6（非常弱）	[1,1.5)	[1, 1.5)

表2商业银行主体评级——财务风险各因素档次映射表

档次	流动性因素得分	偿付能力因素得分
1（非常好）	[6.5,7]	[6.5,7]
2（很好）	[5.5,6.5)	[5.5,6.5)
3（较好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
4（一般）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
5（较弱）	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
6（非常弱）	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
7（极弱）	[1,1.5)	[1,1.5)

表3商业银行主体评级——经营风险分析矩阵

自身竞争力因素	经营环境因素					
	1	2	3	4	5	6
1（非常好）	A	A	A	B	C	E
2（很好）	A	B	B	C	D	E
3（较好）	B	C	C	C	D	F
4（一般）	C	D	D	D	E	F
5（较弱）	D	E	E	E	E	F
6（非常弱）	E	F	F	F	F	F

表4商业银行主体评级——财务风险分析矩阵

流动性因素	偿付能力因素						
	1	2	3	4	5	6	7
1（非常好）	F1	F1	F1	F2	F3	F5	F6
2（很好）	F1	F2	F2	F3	F4	F5	F6
3（较好）	F2	F3	F3	F3	F4	F6	F7
4（一般）	F3	F4	F4	F4	F5	F6	F7
5（较弱）	F4	F5	F5	F5	F5	F6	F7
6（非常弱）	F5	F6	F6	F6	F6	F6	F7
7（极弱）	F6	F7	F7	F7	F7	F7	F7

表 5 商业银行主体评级——经营风险—财务风险评级映射关系矩阵：

经营风险	财务风险						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
A	aaa	aaa/aa+	aa	aa-/a+	a/a-	bbb	bb+
B	aaa/aa+	aa+/ aa	aa-/a+	a/a-	bbb	bbb-/bb+	bb
C	aa/aa-	aa-/a+	a/a-	bbb+/bbb	bb+	bb	bb-
D	a/a-	a-/bbb+	bbb/bbb-	bbb-/bb+	bb	b+	b
E	bbb/bbb-	bb+/ bb	bb/ bb-	bb-	b+/b	b/b-	b-
F	bb/ bb-	bb-	bb-/b+	b+/b	b/b-	ccc 及以下	ccc 及以下

表 6 商业银行主体评级——定性调整主要因素

一级因子	二级因子
未来重大事项	收购兼并
	压力测试与预测
表外重要风险	表外资产
	诉讼风险
	担保风险
不良信用记录	监管处罚
	其他失信记录
其他因素	其他有利因素
	其他不利因素

表 7 商业银行主体评级——外部支持主要因素

外部支持	
一级因子	调整标准
政府支持	政府支持应重点考察银行在政府决策和提供金融服务中的地位和重要性： （1）是纳入全球系统重要性金融机构（G-SIFIs）名单中的银行，对支持我国经济发展、维护金融稳定等方面发挥重要作用，一旦发生风险，在未来能够得到非常规的国家政府支持和救助； （2）银行为非系统重要性银行，在全国范围涉及业务开展及机构设立，如发生经营困难，在未来能够得到监管部门和国家政府的支持和救助； （3）作为区域性银行，对支持当地经济发展、维护当地金融稳定等方面发挥重要作用，享有当地政府直接注入资本金的优势，当出现经营困难时，当地政府能够提供直接支持； （4）作为区域性银行，虽不享有当地政府直接注入资本金的优势，但对支持当地经济发展、维护当地金融稳定等方面发挥一定作用，当出现经营困难时，当地政府倾向于鼓励或组织市场主导的解决方案而非提供直接支持。 （5）其他因素。
股东支持	股东支持应重点考察受评银行在股东集团架构和发展战略中的地位和重要性： （1）股东为中央部委、央企，背景雄厚且受评银行对股东当前发展定位或未来战略有重要影响的； （2）股东为省级政府、省级国企或行业龙头企业，且获得股东注资和补贴等支持力度大，并有历史支持记录； （3）股东为市级政府、地方国企或上市企业； （4）对于股东为受评企业债务提供担保或存在将控股股东与子公司债务联系在一起的交叉违约条款； （5）其他因素。

打分表一般以发行主体合并报表数据为主（对于集团企业，可辅助公司本部报表）进行分析，且所用的数据主要为近 3 年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为 20%、30%和 50%，以反映一段时间内企业的经营状况或降低异常值的影响。若企业仅存在近 2 年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为近 2 年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为 30%和 70%。若企业仅存在 1 年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为该年合并报表及公司本部报表数据。

打分表中评级要素的选择、赋值、权重设置原则：

（1）评级要素选择：根据联合资信商业银行评级方法，结合行业特点，根

据重要性、可操作性等原则，经专家经验论证后筛选所得。

(2) 评级要素赋值：根据商业银行行业特点、行业政策、行业内各银行表现等因素，考虑数据历史表现、理论值、行业均值等，经过专家经验论证调整后确定各指标赋值。

(3) 权重设置：根据商业银行评级方法，结合行业特征及重要性设置。

四、 商业银行个体基础级别打分表

商业银行个体基础级别从经营风险和财务风险两个方面进行评价。

表 8 商业银行个体基础级别打分表-经营风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子	三级权重
经营风险	经营环境	宏观和区域风险	50%	宏观和区域风险	100%
		行业风险	50%	行业风险	100%
	自身竞争力	公司治理	15%	公司治理	100%
		未来发展	10%	未来发展	100%
		业务经营分析	60%	贷款规模（亿元）	20%
				所有者权益规模（亿元）	50%
				业务范围、分支机构设立及数字银行、科技金融的发展水平情况	30%
		风险管理水平	15%	风险管理水平	100%

表 9 商业银行个体基础级别打分表-财务风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子	三级权重
财务风险	偿付能力	资本充足性	50%	核心一级资本充足率（%）	60%
				资本充足率（%）	40%
		资产质量	40%	不良贷款率（%）	50%
				拨备覆盖率（%）	50%
		盈利能力	10%	平均资产收益率（%）	50%
				平均净资产收益率（%）	50%
	流动性		100%	净稳定资金比例（%）或流动性比例（%）	40%
				所有者权益/资产总额（%）	20%
				负债稳定性（%）	40%

（一）经营风险

商业银行经营风险主要从经营环境和自身竞争力两方面评价。

1. 经营环境

经营环境主要从宏观和区域风险、行业风险方面评价。

- ✧ 商业银行存在顺周期性，宏观经济环境对商业银行的经营和发展具有重要影响。在经济繁荣时期，实体经济经营向好，银行业整体的经营状况一般较好，但也蕴藏着一定风险。当经济衰退时，企业经济效益下滑，商业银行为控制风险收紧信贷投放，企业向银行再融资出现困难，偿债能力减弱，前期商业银行过多投放的企业债务可能变成不良债权，不良贷款开始逐步暴露，银行资产质量下降、信用风险增加。宏观经济分析主要包括经济发展水平、经济周期、宏观金融状况和政府采取的宏观经济措施等方面。
- ✧ 城市商业银行和农村金融机构等地方性银行的业务开展主要集中于某个区域，区域经济环境主要影响银行的存贷款规模、结构和增速以及资产质量等。分析区域经济风险时主要考虑区域经济实力、财政实力和地方政府债务等方面。
- ✧ 商业银行业的行业风险直接影响行业利润水平和盈利能力，行业风险主要体现在行业发展水平和监管环境两个方面。行业发展水平主要考察商业银行业整体运行情况以及行业竞争格局。本评级方法通过对资产和负债规模及增速、信贷资产质量、盈利能力、流动性、资本充足性等方面的分析，衡量商业银行业整体运行情况。另外，市场竞争程度也是评级关注的主要因素之一，主要包括行业竞争格局以及发展趋势。银行业作为受到高度监管的行业，监管环境及其变化关系到整个商业银行体系的发展速度和系统性风险的大小。监管环境主要包括监管政策变动和监管有效性两个方面。

2. 自身竞争力

自身竞争力主要从公司治理、未来发展、业务经营分析、风险管理水平四方面评价。

公司治理

- ✧ 此部分主要考察商业银行法人治理结构，即商业银行的出资者和管理者之间一整套制度性安排，这种安排对商业银行的中长期发展具有特别重要的意义。在商业银行出现困难时，法人治理结构的重要性和作用就会凸显出来。因此，应重点关注商业银行股东大会或股东会与董事会的运作，实际的领导体制，重大决策的制定机制，董事和高层经营管理人员的遴选与聘任制度，监事会的实际作用等，并评估它们在不断变化的商业竞争中保持决策的合理性和执行的效率，进而提升长期经营稳定的有效性。
- ✧ 风险防控是银行的核心管理要求，其目标是通过风险识别和定价，在既定的资本金水平、风险偏好和风险承担能力下实现银行价值的最大化。内部控制是要求银行的各项业务活动和操作遵循风险防控的原则和限制。对于内部控制来说，合规是其多重目标之一，而对于风险防控来说，合规是方法和手段之一。

未来发展

- ✧ 由于银行业是顺周期行业，商业银行的发展战略应依据外部宏观经济环境和自身条件的状况及其变化来制定和实施，并根据对实施过程与结果的评价和反馈来调整。每一家银行都会对自身的发展前景有一个规划或预期，这在某种程度上体现着决策管理层的经营战略和发展构想。一般而言，战略规划与行业发展方向越契合，战略发展目标及实现途径越清晰，且实现目标的条件越充足，其达成战略目标的可能性越高，对未来发展越有利。联合资信需要对商业银行发展战略的综合分析，对其实现经营预期的可能性和可行性做出判断。

业务经营分析

业务经营分析主要通过贷款规模、所有者权益规模、业务范围和分支机构设立及数字银行、科技金融的发展水平情况三个三级因子判断。

- ✧ 贷款业务是商业银行的主营业务，贷款规模的大小一定程度上反映了其

主营业务的能力的强弱。

表 10 贷款规模指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
贷款规模 (亿元)	> 1500	(500,1500]	(180,500]	(90,180]	(30,90]	≤30

- ✧ 所有者权益规模和商业银行资本净额呈高度正相关关系，所有者权益规模的大小一定程度上反映了商业银行业务规模上限以及吸收损失能力的强弱。

表 11 所有者权益规模指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
所有者权益规模 (亿元)	> 300	(100,300]	(40,100]	(15,40]	(5,15]	≤5

- ✧ 业务范围、分支机构设立及数字银行、科技金融的发展水平情况：商业银行分支机构设立情况一定程度上反映出其业务经营地域的多样化和业务规模发展空间；在目前利率市场化、互联网金融的冲击下，商业银行在数字银行、科技金融的发展水平情况亦对其业务竞争力产生影响。

风险管理水平

此部分主要考察商业银行的风险管理架构及制度是否完善和健全，以及运营中可能面对的风险（信用风险、流动性风险、市场风险和操作风险等）。

- ✧ 风险管理能力对商业银行持续发展至关重要。联合资信关注商业银行是否建立了符合业务发展需求的风险管理架构，是否建立了信用风险、流动性风险、市场风险、操作风险等各类风险管理制度并进行持续的监控，是否针对不断变化的环境和情况及时修改完善风险控制的制度、方法和手段，以控制新出现的风险或以前未能控制的风险。联合资信将评估商业银行风险管理体系的运行、风险管理政策的落实、风险管理工具的使用，能否有效地对各类风险进行识别、评估、监测和控制。

（二）财务风险

商业银行财务风险主要考量流动性和偿付能力两个方面。

1. 流动性

联合资信在对商业银行流动性进行分析时，主要考察净稳定资金比例（适用于资产规模 ≥ 2000 亿元的中资银行）、流动性比例（适用于外资银行、民营银行以及资产规模 < 2000 亿元的中资银行）、所有者权益/资产总额和负债稳定性等指标，其中：

- ✧ 净稳定资金比例（净稳定资金比例=可用的稳定资金/业务所需的稳定资金 $\times 100\%$ ）测量可用的稳定资金对于业务所需资金的覆盖程度。分子端即银行可用的稳定资金，该指标值越高，说明银行稳定资金来源越充足，应对中长期资产负债结构性问题的能力越强。
- ✧ 流动性比例（流动性比例=流动资产/流动负债 $\times 100\%$ ）用于衡量现金以及一个月内可变现等资产对活期存款以及一个月内到期等负债的覆盖程度。流动性比例高，说明商业银行短期流动性水平较好。
- ✧ 所有者权益/资产总额衡量商业银行的杠杆水平，在目前的监管环境下，商业银行的杠杆水平越高越有可能引发流动性风险。

表 12 流动性指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
净稳定资金比例 (%)	> 120	(100,120]	(80,100]	(60,80]	(40,60]	(20,40]	≤ 20
流动性比例 (%)	> 60	(45,60]	(35,45]	(30,35]	(25,30]	(10,25]	≤ 10
所有者权益/ 资产总额 (%)	> 10	(8,10]	(6.5,8]	(5.5,6.5]	(4.5,5.5]	(3.5,4.5]	≤ 3.5

流动性水平还通过负债稳定性指标来考察。由于大型国有商业银行及全国性股份制商业银行与其他商业银行在储蓄存款和对公存款获取及维持方面具有明显的不同特征，联合资信选取不同的负债稳定性测算方式考察不同类型银行的负债稳定性水平，负债稳定性越高，越有助于其整体保持良好的流动性水平。其中：

- ✧ 对于民营银行、外资银行以及资产规模在 10000 亿以上的中资商业银行：
负债稳定性 $a = \text{客户存款余额} / \text{负债总额} \times 100\%$
- ✧ 对于资产规模在 10000 亿以下的中资银行：
负债稳定性 $b = \text{储蓄存款余额} / \text{负债总额} \times 100\%$

表 13 负债稳定性指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
------	---	---	---	---	---	---	---

负债稳定性 a (%)	> 70	(60,70]	(50,60]	(40,50]	(30,40]	(20,30]	≤20
负债稳定性 b (%)	> 35	(25,35]	(20,25]	(15,20]	(10,15]	(5,10]	≤5

2. 偿付能力

商业银行偿付能力主要是从资本充足性、资产质量和盈利能力三个方面考量。资本充足性主要用核心一级资本充足率和资本充足率考量。

✧ 资本充足率=（总资本-对应资本扣除项）/风险加权资产；

✧ 核心一级资本充足率=（核心一级资本-对应资本扣除项）/风险加权资产；

其中，总资本=一级资本+二级资本=一级资本+二级资本工具及其溢价+超额贷款损失准备+少数股东资本可计入部分（注：常见的资本补充工具包括可转债、优先股、永续债、二级资本债和次级债等）。

超额贷款损失准备是指商业银行实际计提的贷款损失准备超过预期损失的部分，根据银行计量信用风险加权资产的方法不同，贷款损失准备计提要求不同，可调节性比较大。

资本扣除项较为复杂，计算资本充足率时，应当从核心一级资本中全额扣除以下项目：核心一级资本扣除项=商誉+其它无形资产（土地使用权除外）+由经营亏损引起的净递延税资产+贷款损失准备缺口+资产证券化销售利得+确定受益类的养老金资产净额+直接或间接持有本银行的股票+资产负债表中未按公允价值计量的项目进行套期形成的现金流储备（若为正值，应予以扣除；若为负值，应予以加回）+商业银行自身信用风险变化导致其负债公允价值变化带来的未实现损益。总体来看，扣除项中，除商誉之外的项目组成占比较小，因此可以把扣除项大致看做商誉。

位于分母的商业银行风险加权资产包括信用风险加权资产、市场风险加权资产和操作风险加权资产。

表 14 资本充足性指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
核心一级资本充足率（%）	> 12	(10,12]	(8,10]	(5,8]	(3,5]	(0,3]	≤0
资本充足率（%）	> 14	(12,14]	(10,12]	(8,10]	(5,8]	(2,5]	≤2

联合资信在对商业银行偿付能力进行分析时，还考察不良贷款率、拨备覆盖率

等资产质量指标，其中：

- ✧ 不良贷款率（不良贷款率=不良贷款余额/贷款余额×100%）是衡量商业银行资产质量的核心指标，不良贷款率越低，其资产质量越好。
- ✧ 拨备覆盖率（拨备覆盖率=贷款损失准备金余额/不良贷款余额×100%）是衡量商业银行计提的贷款减值准备对不良贷款的覆盖程度，拨备覆盖率越高，资本越不易受到侵蚀，越有助于商业银行保持强的偿付能力。

上述指标存在一定的勾稽关系：充足的贷款损失准备会缓和不良贷款的风险；同时，较低的拨备覆盖率则会将银行暴露在更大的损失风险中。但必须要注意的是，商业银行对于贷款五级分类的定义标准有所不同，如果该银行资产质量偏离度高于100%，或存在较大规模的关注类贷款、逾期贷款，则评级人员认为该银行则有较大可能对于资产质量的分类不准确，相应下调对于其资产质量的预期。

表 15 资产质量指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
不良贷款率（%）	[0,1.5]	(1.5,2]	(2,3]	(3,5]	(5,8]	(8,10]	>10
拨备覆盖率（%）	> 200	(180,200]	(150,180]	(130,150]	(100,130]	(80,100]	≤80

联合资信在对商业银行偿付能力进行分析时，还考察平均资产收益率、平均净资产收益率等盈利能力指标，其中：

- ✧ 平均资产收益率（平均资产收益率=当期净利润/[（期初资产总额+期末资产总额）/2]×100%）是衡量商业银行资产运营能力的重要指标，平均资产收益率越高，越有助于资本的补充，进而保证较强的偿付能力。
- ✧ 平均净资产收益率（平均净资产收益率=当期净利润/[（期初所有者权益+期末所有者权益）/2]×100%）衡量商业银行对于所有者权益的运营能力，平均资产净收益率越高，越有助于资本的补充，进而保证较强的偿付能力。

表 16 盈利能力指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
平均资产收益率（%）	> 1.5	(1.2,1.5]	(1.0,1.2]	(0.8,1.0]	(0.5,0.8]	(0,0.5]	≤0
平均净资产收益率（%）	> 15	(12,15]	(10,12]	(8,10]	(5,8]	(0,5]	≤0

五、 打分表局限性

联合资信对受评主体的未来经营状况的判断是以前历史经营状况、现状以及目前政策导向为基础，但是受评主体的发展、政策的变化及影响其偿债能力的内外部因素是动态变化的，这些影响因素的未来状况可能与过去、现在有着较大的不同，因此评级打分表中对受评主体信用风险的评估不能保证完全准确地预测其未来实际的违约风险。

同时，打分表中的打分因子及权重设置会随着行业不断演进而有所调整和修正，联合资信将定期或不定期审查本打分模型，适时修订。

为了避免因打分表完全贴近实际的评级作业而过于复杂，评级方法中的打分表所列示的评级因素可能并未完全包括商业银行评级方法所有重要考虑因素。实际评级作业中还会综合考虑其他因素，包括但不限于财务控制、突发事件风险和季节性因素等方面的评估。

打分表所使用的财务信息主要为历史数据，预测未来存在不确定性，打分表无法预测发行人在未来某段时间的违约概率，在受评主体违约时，打分表并未考虑可能损失的程度。

打分表所使用的数据来源于受评主体和监管认定的专业机构所提供的信息，因此其真实性、完整性和可靠性将影响打分表结果。

打分表所列示的评级因子权重仅为建议权重，实际评级作业中可能存在因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况，存在打分表未列示因子被赋权的情况。例如，打分表中包含定性因素，尽管分析人员在评级过程中会通过合理且严谨的机制并结合专家的长期经验进行定性因素的评估，但始终存在主观判断成分，因此在实际评级作业中可能会出现因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况。打分表中所列示的评级因子权重代表了相对重要性，但在某些情境下，例如受评主体违约时，评级要素的重要性可能与打分表中所列示的权重存在显著差异。

联合资信重视打分表在级别确定中的参考作用，但不会完全依赖打分表结果确定受评对象的信用等级。在参考打分表结果的基础上，联合资信还将考虑影响受评对象信用风险的其他考量因素，由联合资信信用评级委员会投票确定受评对象的信用等级。