

版本号：V4.0.202208

# 一般金融机构主体信用评级模型（打分表）



2022年8月

# 一般金融机构主体信用评级模型（打分表）

## 一、 修订说明

根据联合资信评估股份有限公司（以下简称“联合资信”）有关制度，为适应一般金融机构的发展变化，完善一般金融机构的评级体系，联合资信对一般金融机构主体信用评级模型进行了本次调整和修订。此次《一般金融机构主体信用评级模型（打分表）（版本号：V4.0.202208）》（以下简称“本模型”）以2018年《融资租赁行业信用评级方法》、2017年《联合资信信托公司信用评级方法》、2016年《联合资信消费金融公司信用评级方法》、2014年《汽车金融公司信用评级方法》和《联合资信财务公司信用评级方法》等为基础进行修订。本模型已经联合资信评级技术委员会审议通过，自2022年8月12日起施行。

本次修订主要包括：根据行业特点及联合资信评级方法修订完善评级因子、在原有评级框架基础上修订评级逻辑的实现路径、完善定性和调整项因素、新增打分表适用范围及局限性。联合资信关于一般金融机构的整体评级逻辑与此前基本保持一致，故本次修订不会对联合资信现有一般金融机构的信用级别产生重大影响。

## 二、 打分表适用范围

根据联合资信行业分类，一般金融机构主体信用评级打分表适用于包含金融租赁公司、汽车金融公司、消费金融公司、财务公司、小额贷款公司、保理公司等类信贷一般金融机构，信托公司、期货公司、基金公司等受托管理类一般金融机构以及金融资产投资公司等在内的金融机构。

## 三、 打分表逻辑框架

联合资信首先运用数理模型（打分表）分析企业的经营风险和财务风险。模型参数是在对行业相关样本数据进行长期统计和分析基础上得到，最大限度减少评级过程中主观因素的影响，提升评级结果的客观程度。其中，经营分析以定性分析为主，涵盖外部环境（包括宏观经济、区域、行业等要素）以及企业自身经

营管理等要素。财务分析以定量分析为主，通过几个方面的相关指标进行量化处理；评级模型将经营分析与财务分析结果结合，在综合评价的基础上得到企业的指示评级。对于评级要素中一些难以纳入模型处理同时又对企业信用状况有重大影响的项目，通过专家经验进行评估，根据其影响大小对企业指示级别进行相应调整，得到调整级别。在调整级别的基础上，联合资信还会结合受评企业在各评级要素方面的表现，与同行业企业进行对比，通过评审专家的充分讨论和投票，最终确定受评企业的信用等级。

联合资信通过打分表的形式进行一般金融机构主体信用评级。打分表主要由多个评级要素及相应细化的多个定性和定量因素所组成，包括对一般金融机构经营风险评估和财务风险评估。其中，经营风险评估包括“经营环境”和“自身竞争力”两部分，财务风险评估包括“流动性”和“偿付能力”两部分。各评级要素又由多个二级因素组成。比如，“经营环境”细分为“宏观和区域风险”和“行业风险”两部分，“自身竞争力”细分为“公司治理”“业务经营分析”“风险管理水平”和“未来发展”四部分，“偿付能力”细分为“资本充足性”“资产质量”和“盈利能力”三部分。联合资信根据行业特点、行业政策、行业内企业表现、专家经验等确定一般金融机构二级因素主要因子（即三级因素）及对应权重。由于公开市场样本量的限制，一般金融机构信用评级模型以金融租赁公司、汽车金融公司、消费金融公司和财务公司的数据作为定量分析基础，适用于类信贷一般金融机构。对于受托管理类一般金融机构和其他一般金融机构，其信用评级模型框架和类信贷一般金融机构基本一致，只是在三级因素上会根据其行业特殊性适当调整。

具体打分思路如下：

**首先**，联合资信对三级因素进行定量因素分析、定性因素分析并打分（其中，经营风险三级因素由低到高分别评为1~6分，财务风险三级因素由低到高分别评为1~7分），根据对各三级因素设定的权重进行加权后，得到各二级因素的得分。根据对各二级因素设定相应的权重，将各评级要素的得分进行加权，得到加权后的各综合要素分数：经营风险方面包括“经营环境”因素得分和“自身竞争力”因素得分，其中“经营环境”因素得分是“宏观和区域风险”要素和“行业风险”要素加权后的综合得分，“自身竞争力”因素得分是“公司治理”要素、“业务

经营分析”要素、“风险管理水平”要素和“未来发展”要素加权后的综合得分；财务风险方面包括“偿付能力”因素得分和“流动性”因素得分，其中“偿付能力”因素得分是“资本充足性”要素、“资产质量”要素以及“盈利能力”要素加权后的综合得分。

**其次**，根据各要素得分通过档次映射表（见表 1、表 2）得到上述因素相应的档次，并结合各要素风险因素调整得到最终的档次：根据“经营环境”因素得分和“自身竞争力”因素得分，以及“偿付能力”因素得分、“流动性”因素得分，通过映射表得到上述因素相应的档次，并结合各评级要素风险因素调整后的评价结果，得到各评级要素的档次。此外，如果样本企业所处的位置在“自身竞争力”“偿付能力”“流动性”因素临界点左右，可通过评估后调整其档位，由信评委做最终决议。

**再次**，根据各评级要素档次和要素分析矩阵（见表 3 至表 4）得到受评企业的经营风险档次和财务风险档次。获得经营风险评价结果和财务风险评价结果后，通过评级矩阵（见表 5）得到对应的指示评级。值得注意的是，若矩阵模型所得结果为“ccc 及以下”级别，则由信评委最终决定受评企业级别。

**从次**，在获得指示评级后，根据个体调整因素（见表 6）评价标准，对企业指示评级进行调整，得到企业个体信用级别。

**最后**，在企业个体信用级别基础上，结合外部支持（见表 7）评价标准，得出企业主体信用级别。

图1 联合资信一般金融机构主体信用评级打分表架构图

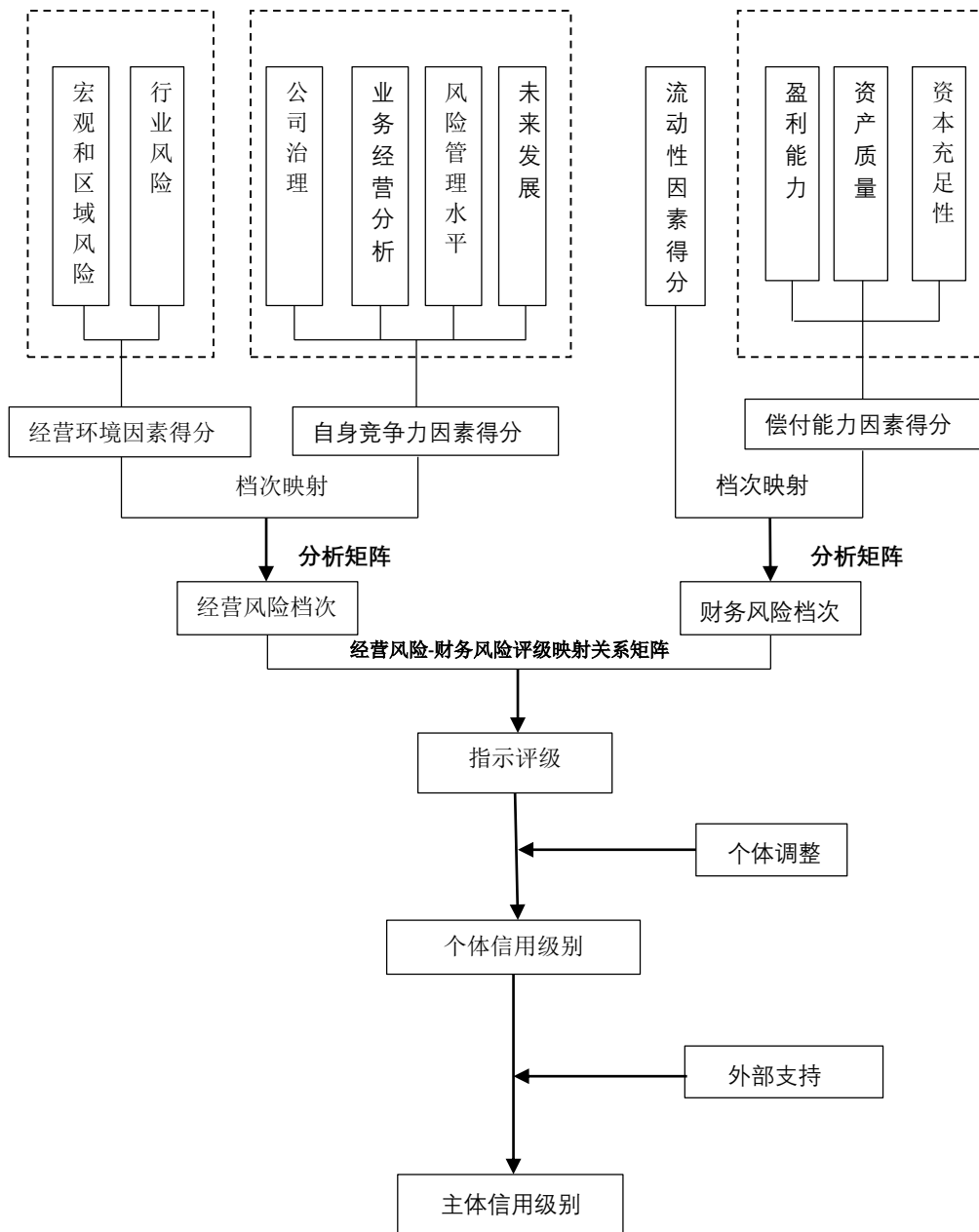


表1 一般金融机构主体评级——经营风险各因素档次映射表

档次	经营环境因素得分	自身竞争力因素得分
1 (非常好)	[5.5,6]	[5.5,6]
2 (很好)	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
3 (较好)	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
4 (一般)	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
5 (较弱)	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
6 (非常弱)	[1,1.5)	[1,1.5)

表2 一般金融机构主体评级——财务风险各因素档次映射表

档次	流动性因素得分	偿付能力因素得分
1（非常好）	[6.5,7]	[6.5,7]
2（很好）	[5.5,6.5)	[5.5,6.5)
3（较好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
4（一般）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
5（较弱）	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
6（非常弱）	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
7（极弱）	[1,1.5)	[1,1.5)

表3 一般金融机构主体评级——经营风险分析矩阵

自身竞争力因素	经营环境因素					
	1	2	3	4	5	6
1（非常好）	A	A	A	B	C	E
2（很好）	A	B	B	C	D	E
3（较好）	B	C	C	C	D	F
4（一般）	C	D	D	D	E	F
5（较弱）	D	E	E	E	E	F
6（非常弱）	E	F	F	F	F	F

表4 一般金融机构主体评级——财务风险分析矩阵

流动性因素	偿付能力因素						
	1	2	3	4	5	6	7
1（非常好）	F1	F1	F1	F2	F3	F5	F6
2（很好）	F1	F2	F2	F3	F4	F5	F6
3（较好）	F2	F3	F3	F3	F4	F6	F7
4（一般）	F3	F4	F4	F4	F5	F6	F7
5（较弱）	F4	F5	F5	F5	F5	F6	F7
6（非常弱）	F5	F6	F6	F6	F6	F6	F7
7（极弱）	F6	F7	F7	F7	F7	F7	F7

表5 一般金融机构主体评级——经营风险-财务风险评级映射关系矩阵

经营风险	财务风险						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
A	aaa	aaa/aa+	aa/aa-	aa-/a+	a/a-	bbb+/bbb	bb+
B	aaa/aa+	aa+/aa	aa-/a+	a/a-	bbb+/bbb	bbb/bbb-	bb

C	aa/aa-	aa-/a+	a+/a	bbb+/bbb	bbb-/bb+	bb	bb-
D	a+/a	a/a-	bbb/bbb-	bbb-/bb+	bb	b+	b
E	bbb/bbb-	bbb-/bb+	bb/bb-	bb-	b+/b	b/b-	b-
F	bb/bb-	bb-	bb-/b+	b+/b	b/b-	ccc 及以下	ccc 及以下

表 6 一般金融机构主体评级——个体调整主要因素

个体调整主要因素	
一级因子	二级因子
未来重大事项	收购兼并
	发展韧性
	压力测试与预测
ESG 相关	ESG 相关
表外重要风险	表外资产
	诉讼风险
	担保风险
不良记录	债务逾期
	监管处罚
	其他失信记录
其他因素	有利因素
	不利因素

表 7 一般金融机构主体评级——外部支持主要因素

外部支持	
一级因子	二级因子
政府支持	<p>政府实力方面，主要从政府经济及财政实力、债务状况、治理水平等方面来考察。政府支持的可能性方面，主要考察受评主体在地方政府决策和当地经济发展中的地位 and 重要性，历史获得支持的实际情况和具体的支持方式等，具体可从下列角度进行考察：</p> <p>(1) 享有政府在资本金注入、财政补贴或税收优惠等多方面的持续支持，且支持力度较大；</p> <p>(2) 有政府明确担保且有政府救助历史；</p> <p>(3) 经济或政治地位重要，为政府重点扶植企业；</p> <p>(4) 承担一定的公共职能，如提供必要的基础设施或公共服务；</p> <p>(5) 对当地政府的经济、社会、政治或政策目标起到重要作用，其违约/信贷压力导致企业经营活动中断，对地方经济部门产生重大影响；</p> <p>(6) 其他因素。</p>
股东支持	<p>股东实力方面，主要考察股东的企业性质、股东的行业地位、竞争能力、财务状况和可持续发展能力等。</p> <p>股东支持的可能性方面，应重点考察受评主体在股东整个集团架构和发展战略中的地位 and 重要性，具体可从下列角度进行考察：</p> <p>(1) 母公司背景雄厚且受评主体在股东的发展战略、业务布局上比较重要；</p> <p>(2) 获得股东注资、资产划拨和补贴等支持力度大，并有历史支持记录；</p>

	<p>(3) 股东为受评主体所有债务提供担保，或者股东有明确的法律义务并书面承诺支持受评主体，可上调至母公司等级；</p> <p>(4) 存在将控股股东与子公司债务联系在一起的交叉违约条款；</p> <p>(5) 其他因素。</p>
--	--

打分表一般以受评主体合并报表数据为主（对于集团企业，可辅助公司本部报表）进行分析，且所用的数据主要为近 3 年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为 20%、30%和 50%，以反映一段时间内企业的经营状况或降低异常值的影响。若企业仅存在近 2 年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为近 2 年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为 30%和 70%。若企业仅存在 1 年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为该年合并报表及公司本部报表数据。

打分表中评级要素的选择、赋值、权重设置原则：（1）评级要素选择：根据联合资信一般金融机构信用评级方法，结合行业特点，根据重要性、可操作性等原则，经专家经验论证后筛选所得；（2）评级要素赋值：根据一般金融机构行业特点、行业政策、行业内各企业表现等因素，考虑数据历史表现、理论值、行业均值等，经过专家经验论证调整后确定各指标赋值；（3）权重设置：根据一般金融机构评级方法，结合行业特征及重要性设置。

#### 四、一般金融机构指示评级打分表

一般金融机构指示评级从经营风险和财务风险两个方面进行评价。

表 8 一般金融机构指示评级打分表-经营风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子	三级权重
经营风险	经营环境	宏观和区域风险	50%	宏观和区域风险	100%
		行业风险	50%	行业风险	100%
	自身竞争力	公司治理	20%	公司治理和内部控制水平	100%
		业务经营分析	50%	市场地位	30%
				融资能力	40%
				业务组合	30%
		风险管理水平	20%	风险管理体系	100%
		未来发展	10%	未来发展及规划	100%



表 9 一般金融机构指示评级打分表-财务风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子	三级权重
财务风险	偿付能力	资本充足性	50%	所有者权益（亿元）	50%
				核心一级资本充足率（%）	25%
				资本充足率（%）	25%
		资产质量	40%	不良率（%）	50%
				拨备覆盖率（%）	50%
				平均净资产收益率（%）	100%
	流动性		100%	流动性比例（%）	50%
				资产负债率（%）	50%

### （一）经营风险

一般金融机构经营风险主要从经营环境和自身竞争力两方面评价。

#### 1. 经营环境

经营环境主要从宏观和区域风险、行业风险方面评价。

- ◇ 一般来说，一般金融机构存在顺周期性，宏观经济环境对一般金融机构的经营和发展具有重要影响。宏观经济环境的基本分析内容主要包括：经济增速、投资增速、价格指数、利率水平等指标，并重点考察各项宏观经济调控政策及其变化趋势、可能性，以判断未来经济增速、固定资产投资水平的变化。
- ◇ 区域环境主要影响一般金融机构的业务空间、业务结构、资产质量等方面。一般金融机构区域环境分析考察的内容包括：GDP 规模及增速、产业结构、城镇化率、人均可支配收入、地方一般公共预算收入及增速、地方财税政策、债务额及债务率、民营经济活跃程度、地区信用环境及不良水平等方面。
- ◇ 一般金融机构的行业风险直接影响行业利润水平和盈利能力，行业风险主要体现在监管环境和行业发展水平两个方面。一般来说，一般金融机构作为持牌金融机构，普遍受到高度监管，监管环境及其变化关系到一般金融机构的发展速度和系统性风险的大小。行业发展水平主要考察一般金融机构行业整体运行情况、行业增长性与风险表现以及行业竞争格局。一般金融机构行业运行状况与宏观经济周期总体保持正相关，同时各子行业根据其主营业务的不同呈现不同的发展趋势。行业增长性与风

险表现主要考虑行业增长性、行业盈利能力、行业杠杆水平、行业偿债能力这四个方面。此外，我国一般金融机构除了行业内主体之间的相互竞争，与其他类型金融机构的授信业务也存在着一定的竞争关系。

## 2. 自身竞争力

自身竞争力主要从公司治理、业务经营分析、风险管理水平、未来发展四方面评价。

### 公司治理

- ◇ 此部分主要考察一般金融机构公司治理结构，主要关注一般金融机构股东大会（股东会）与董事会的运作、实际管理体制、重大决策制、董事和高级管理人员的遴选与聘任制度、监事会的实际作用等，并评估它们在不断变化的竞争环境中保持决策的合理性和执行的效率，从而提升长期经营稳定的有效性。
- ◇ 风险防控是一般金融机构的核心管理要求，目标是通过风险识别和定价，在既定的资本金水平、风险偏好和风险承担能力下实现价值最大化。内部控制要求一般金融机构的各项业务活动和操作遵循风险防控的原则和限制。内部控制主要体现在一般金融机构内部控制制度的完善和执行情况，内部风险管理和控制情况。一般来说，完整健全的部门架构、规范的制度体系有利于一般金融机构的管理及营运。

### 业务经营分析

业务经营分析主要通过市场地位、融资能力、业务组合三个三级因子判断。

- ◇ 一般而言，经营规模大的企业在成本控制、优质资源获取、议价能力、品牌知名度及资本实力等方面具备明显的竞争优势，甚至可以形成明显的头部效应，进一步提升其竞争力。对于信贷类一般金融机构，贷款净额<sup>1</sup>是判断市场地位较为直接的规模指标，该指标越大，在监管有资本约束的前提下，一方面可以体现其资本实力越强，另一方面也是其业务稳

---

<sup>1</sup> 对于金融租赁公司，该指标用应收融资租赁款净额代替，不良率和拨备覆盖率指标中涉及的信贷类资产余额用融资租赁资产余额代替，下同。

健发展的重要参考。对于受托管理类一般金融机构，在判断市场地位时主要考虑受托资产规模；对于其他一般金融机构，则可考虑总资产规模。

表 10 贷款净额指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
市场地位— 贷款净额（亿元）	≥1000	[400,1000)	[250,400)	[100,250)	[70,100)	<70

- ◇ 融资能力：一般金融机构主要为资金依赖型企业，能否获得持续稳定低成本的资金对经营发展至关重要，联合资信主要从融资成本和渠道多样性来衡量其融资能力。融资成本的高低决定了企业资产端的定价和未来的盈利空间，甚至会间接影响到资产质量，同时融资成本也是其议价能力、市场地位以及股东背景的体现。另外，如果企业能够获得一定规模的政策性支持资金，则有助于降低其融资成本，也是考量的一个因素。融资渠道的多样性，联合资信主要考察企业接受股东和股东境内子公司存款、向境内金融机构借款、银团借款、发行金融债券、境内同业拆借、资产证券化等融资方式的多样性和便捷性。发行金融债券、同业拆借和资产证券化等融资方式是有一定的准入条件的，故融资渠道的拓宽也伴随着业务持续的发展，同时融资渠道完善的企业也更有利于综合运用多种途径获得低成本的资金。
- ◇ 业务组合是影响企业竞争的重要因素，一般来说业务多样化程度越高，能够获取更多行业资源，越能抵御行业波动，强化企业的行业竞争力。在分析业务组合时，针对不同的行业将考察不同的侧重点。

### 风险管理水平

此部分主要考察一般金融机构的风险管理架构及制度是否完善和健全，以及运营中可能面对的风险（信用风险、流动性风险、市场风险和操作风险等）。

- ◇ 风险管理能力对企业持续发展至关重要。联合资信主要通过是否建立了全面的风险管理框架，是否能够有效地识别、监测风险来衡量风险管理水平，同时考虑客户集中风险和风险缓释措施。联合资信关注一般金融机构是否建立了符合业务发展需求的全面风险管理架构，是否建立了信用风险、流动性风险、市场风险、操作风险等各类风险管理制度并进行

持续的监控，是否针对不断变化的环境和情况及时修改完善风险控制的制度、方法和手段，以控制新出现的风险或以前未能控制的风险。联合资信将评估一般金融机构风险管理体系的运行、风险管理政策的落实、风险管理工具的使用，能否有效地对各类风险进行识别、评估、监测和控制。同时，联合资信认为，如果企业客户集中风险高，风险缓释措施弱，对其风险管理水平的要求将更高。

## 未来发展

- ◇ 发展战略决定了企业未来发展方向。对企业未来发展战略应从短期阶段性规划和长期整体规划两个方面考察。一方面需注意短期阶段性规划的落实是否匹配长期整体规划的实现，同时需持续关注每个阶段性规划落实进度、调整和再推进情况；另一方面需关注企业发展战略是否符合当前或未来行业发展趋势，考察企业发展战略的合理性和可行性。一般而言，战略规划与行业发展方向越契合，战略定位、战略发展目标与实施路径越清晰，实现目标的条件越充足，达成战略目标的可能性就越高，对其未来发展就越有利。
- ◇ 在我国目前金融机构严监管态势下，对于各类金融机构的合规、稳健发展的要求逐步趋于审慎，在此背景下，需关注一般金融机构业务发展方向调整的及时性和调整效果。通过评估一般金融机构历史上的放款策略、投资策略、资产质量、资产负债结构以及融资成本等多方面信息，可以判断机构的风险偏好，结合对未来宏观经济形势和行业发展趋势的评估，可以预测出未来一段时期内一般金融机构的发展趋势，以判断其发展战略的可实施性以及战略目标达成情况。

## （二）财务风险

一般金融机构财务风险主要考量流动性和偿付能力两个方面。

### 1. 流动性

联合资信在对类信贷一般金融机构流动性进行分析时，主要考察流动性比例和资产负债率，对于其他一般金融机构则主要考察现金比率和资产负债率，其中：

- ◇ 流动性比例（流动性比例=流动资产/流动负债×100%）用于衡量一般金

融机构现金以及一个月内可变现等资产对活期存款以及一个月内到期等负债的覆盖程度；流动性比例高，说明短期流动性水平较好。

- ◇ 现金比率用于衡量一般金融机构高流动性资产对短期负债的覆盖程度；现金比率高，说明短期流动性水平较好。
- ◇ 资产负债率（资产负债率=负债总额/资产总额×100%）衡量一般金融机构的杠杆水平，在目前的监管环境下，杠杆水平越高越有可能引发流动性风险。

表 11 流动性指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
流动性比例（%）	≥60	[45,60)	[35,45)	[30,35)	[25,30)	[10,25)	<10
资产负债率（%）	[0,88]	(88,90]	(90,92]	(92,93]	(93,95]	(95,96]	> 96

## 2. 偿付能力

一般金融机构偿付能力主要是从资本充足性、资产质量和盈利能力三个方面考量。

对于类信贷一般金融机构，资本充足性主要通过所有者权益、资本充足率、核心一级资本充足率三方面评价；对于信托公司等受托管理类一般金融机构，资本充足性主要通过所有者权益、净资本/净资产、净资本/各项风险准备之和三方面评价。

- ◇ 所有者权益规模和企业资本净额呈高度正相关关系，所有者权益规模的大小一定程度上反映了企业业务规模上限以及吸收损失能力的强弱。此外，还需关注所有者权益的结构，比如少数股东权益的规模及占比，其他综合收益波动，其他权益工具如优先股和永续债的发行情况。一般来说，所有者权益规模在计算时要剔除永续债影响，以实质判断吸收损失能力的大小。
- ◇ 资本充足率=（总资本-对应资本扣除项）/风险加权资产×100%。
- ◇ 核心一级资本充足率=（核心一级资本-对应资本扣除项）/风险加权资产×100%。

其中，总资本=一级资本+二级资本=一级资本+二级资本工具及其溢价+超额

贷款损失准备+少数股东资本可计入部分(注:常见的资本补充工具包括可转债、优先股、无固定期限资本债券、次级债和二级资本债等)。

**表 12 资本充足性指标评价参考**

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
所有者权益(亿元)	≥200	[150,200)	[70,150)	[30,70)	[15,30)	[10,15)	<10
核心一级资本充足率(%)	≥12	[10,12)	[9,10)	[8.5,9)	[8,8.5)	[7.5,8)	<7.5
资本充足率(%)	≥14	[13,14)	[12,13)	[11.5,12)	[11,11.5)	[10.5,11)	<10.5

联合资信在对类信贷一般金融机构偿付能力进行分析时,还考察不良率、拨备覆盖率等资产质量指标,其中:

- ◇ 不良率(不良率=不良信贷类资产余额/信贷类资产余额×100%)是衡量一般金融机构资产质量的核心指标,不良率越低,其资产质量越好。
- ◇ 拨备覆盖率(拨备覆盖率=信贷类资产损失准备金余额/不良信贷类资产余额×100%)是衡量一般金融机构计提的信贷类资产减值准备对不良信贷类资产的覆盖程度,拨备覆盖率越高,说明其对不良资产的覆盖程度越高,抵御风险的能力越强,资本越不易受到侵蚀,越有助于一般金融机构保持强的偿付能力。

上述指标存在一定的勾稽关系:充足的信贷类资产损失准备会缓和不良信贷类资产的风险;同时,较低的拨备覆盖率则会将金融机构暴露在更大的损失风险中。但必须要注意的是,不同金融机构对于五级分类的定义标准有所不同,如果该金融机构资产质量偏离度高于100%,或存在较大规模的关注类资产、逾期资产,则认为该金融机构则有较大可能对于资产质量的分类不准确,应相应下调对于其资产质量的预期。

**表 13 资产质量指标评价参考**

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
不良率(%)	[0,1]	(1,1.5]	(1.5,2.5]	(2.5,3]	(3,4]	(4,5]	>5
拨备覆盖率(%)	≥250	[200,250)	[180,200)	[150,180)	[130,150)	[100,130)	<100

对于受托管理类一般金融机构,在分析资产质量时主要考察固有资产不良率、关注类固有资产占比等指标;对于其他一般金融机构,则可考察资产减值情况、

公允价值变动情况等因素。

联合资信在对一般金融机构偿付能力进行分析时，还考察平均净资产收益率等盈利能力指标，其中：

- ◇ 平均净资产收益率（平均净资产收益率=当期净利润/[（期初所有者权益+期末所有者权益）/2]×100%）衡量一般金融机构对于所有者权益的运营能力，平均资产净收益率越高，企业的盈利能力越强，越有助于资本的补充以及未来业务的持续发展，进而保证较强的偿付能力。

表 14 盈利能力指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
平均净资产收益率（%）	≥14	[12,14)	[10,12)	[8,10)	[5,8)	[3,5)	<3

## 五、打分表局限性

联合资信对受评主体的未来经营状况的判断是以其历史经营状况、现状以及目前政策导向为基础，但是受评主体的发展、政策的变化及影响其偿债能力的内外部因素是动态变化的，这些影响因素的未来状况可能与过去、现在有着较大的不同，因此评级打分表中对受评主体信用风险的评估不能保证完全准确地预测其未来实际的违约风险。

为了避免因打分表完全贴近实际的评级作业而过于复杂，本模型中的打分表所列示的评级因素可能并未完全包括一般金融机构评级方法所有重要考虑因素。实际评级作业中还会综合考虑其他因素，包括但不限于财务控制、突发事件风险和季节性因素等方面的评估。

打分表所使用的财务信息主要为历史数据，预测未来存在不确定性，打分表无法预测受评主体在未来某段时间的违约概率，在受评主体违约时，打分表并未考虑可能损失的程度。

打分表所使用的数据来源于受评主体和监管部门认定的专业机构所提供的信息，因此其真实性、完整性和可靠性将影响打分表结果。

打分表所列示的评级因子权重仅为建议权重，实际评级作业中可能存在因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况，存在打分表未列示因子被赋权的情况。例如，打分表中包含定性因素，尽管分析人员在评级过程中会通过合理且严谨的机制并结合专家的长期经验进行定性因素的评估，但始终存在主观判断成分，因此在实

际评级作业中可能会出现因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况。打分表中所示的评级因子权重代表了相对重要性，但在某些情境下，例如受评主体违约时，评级要素的重要性可能与打分表中所示的权重存在显著差异。

联合资信重视打分表在级别确定中的参考作用，但不会完全依赖打分表结果确定受评对象的信用等级。在参考打分表结果的基础上，联合资信还将考虑影响受评对象信用风险的其他考量因素，并依据联合资信信用评级委员会投票结果最终确定受评对象的信用等级。

打分表中的打分因子及权重设置会随着行业不断演进而有所调整和修正，联合资信将定期或不定期审查本模型，适时修订。