

2013 年上半年国际评级行业发展及监管分析报告

联合资信评估有限公司 聂 逆 刘 艳 阮 峥

引言

本文通过对国际上主要的评级机构在 2013 年上半年开展的包括国家主权、企业主体和结构融资产品等类别的信用评级情况进行统计及分析，并通过对国际组织、欧盟和美国在 2013 年上半年的信用评级行业监管动态的持续关注，以了解 2013 年上半年国际评级行业的整体发展状况及监管趋势。

本文选择的评级机构包括标普、穆迪和惠誉三大评级机构，以及两家中小评级机构——日本的 JCR 和加拿大的 DBRS。上述五家评级机构均为美国国家认可的评级机构（NRSROs）及欧洲证券和市场管理局（ESMA）的注册或认证机构，国际业务相对较多，具有行业代表性。

报告中采用的行业数据均来源于 ESMA，其中国家主权评级为国家长期外币信用评级、企业评级为基于债券发行人的长期主体评级、结构融资评级为证券的长期评级。由于各评级机构的信用等级符号不统一，我们在对各家评级机构进行比较时采用了标普的信用等级符号作为基准（见附表）。

信用等级迁移矩阵的计算方法采用 Cohort 法，即只对期初等级和期末等级发生变化的做了统计，不考虑等级多调和等级回调的情况，并只反映三大评级机构的整体水平。

一、国际评级行业发展状况

（一）国家主权评级

1. 各家评级机构评级数量基本保持稳定

截至 2013 年上半年，标普给予的有效国家主权评级数量为 126 个，较上年同期和上年年底分别减少 1 个国家，依然为开展国家主权评级数量最多的评级机构。穆迪的有效评级数量为 119 个，较上年同期增加 5 个国家，与上年年底的有效评级数量相等。惠誉的有效评级数量为 106 个，分别较上年同期和上年年底增加 1 个和 2 个国家。与三大评级机构相比，JCR 和 DBRS 的国家主权评级数量较少，分别为 33 和 26 个，其中 DBRS 近两年不断增加对

国家主权的信用评级，JCR 开展的主权国家评级数量较上年同期减少 1 家，与上年年底的有效评级数量一致。

标普、穆迪和惠誉评定的 AAA 级国家数量均为 14 个，JCR 和 DBRS 评定的 AAA 级国家数量均为 13 个。五家评级机构中，标普评定的国家主权信用等级依然普遍偏低，等级依次多集中在 B 级、BBB 级和 BB 级，但与上年年底时等级依次多集中分布于 CCC 级、BB 级和 B 级相比，等级集中度有所上升。

表 1 2013 年上半年国家主权评级情况表

项目	标普		穆迪		惠誉		JCR		DBRS	
	2012H	2013H	2012H	2013H	2012H	2013H	2012H	2013H	2012H	2013H
有效评级数量（个）	127	126	114	119	105	106	34	33	21	26
新增评级数量（个）	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1
违约率（%）	0.79	2.36	0.88	0.84	0.95	0.96	0.00	0.00	0.00	0.00
上调/下调（%）	46.15	45.45	50.00	40.00	11.11	77.78	0.00	300.00	50.00	400.00

注：1. 有效评级数量为信用等级在期末仍在有效期内的评级数量；

2. 新增评级数量为统计期内给予的新评级并在期末仍有效的评级数量；

3. 违约率为受评对象在统计期内发生违约的数量与期初评级数量的比；

4. “上调/下调”为发生等级上调的评级数量与下调数量的比；以下同。

2. 国家主权违约率较上年同期有所上升

相比 2012 年上半年全球 2 个国家发生主权债务违约的情况，2013 年上半年发生主权债务违约的国家上升为 3 个。从评级连续性来看，三大评级机构在揭示风险时相对滞后，评级准确性略显不足。2013 年上半年，标普、穆迪和惠誉所评国家中分别有 3、1 和 1 个国家发生了主权债务违约，违约率分别为 2.36%、0.84% 和 0.96%，其中标普的评级违约率较 2012 年上半年有较大幅度的上升，但较 2012 年下半年有所下降，穆迪和惠誉则较为稳定。另外两家中小评级机构所评国家在 2013 年上半年均未发生违约的情况，违约率依然保持为零。

2013 年上半年发生债务违约的国家为塞浦路斯、牙买加和格林纳达，其中三大评级机构均进行评级的塞浦路斯，因其对既有债务进行转置减记，从而导致违约。

表 2 2013 年上半年国家主权评级违约情况表

机构	等级	数量	国家名称	违约率
标普	B	1	牙买加	3.33%
	CCC	2	塞浦路斯、格林纳达	100.00%
穆迪	B	1	塞浦路斯	3.85%
惠誉	B	1	塞浦路斯	5.56%

注：此表中的违约率为评级机构所评的不同信用等级发生违约的国家数量和期初与发生违约国家同级别的国家数量总和的比率。

3. 欧非国家主权信用风险上升

2013 年上半年，五家评级机构开展的主权评级活动中，标普、穆迪呈现评级下调趋势，惠誉、JCR 和 DBRS 呈现评级上调趋势，特别是 JCR 和 DBRS 的评级上调趋势较为明显。

2013 年上半年，因欧洲经济复苏迹象并不显著，以及依靠出口实现经济增长的非洲国家发展仍然困难，欧洲和非洲国家主权评级有所下调。由于经济增长乏力、主权债务规模庞大且持续攀升，2013 年上半年，惠誉分别将英国和法国的主权信用等级从 AAA 级下调至 AA+ 级，穆迪继 2012 年末将法国的主权信用等级由 Aaa 级下调至 Aa1 级之后，2013 年上半年也将英国的主权信用等级从 Aaa 级下调至 Aa1 级，欧洲高信用等级国家信用风险上升，出现级别下调。相比欧非国家，亚太地区多数国家因国际收支情况较好、政府债务水平适中，评级较为稳定。拉美国家评级则表现不一，被上调与被下调的国家数量几乎相当。由于在国家主权信用评级中欧洲国家受评数量最多，因此整体看，2013 年上半年全球国家主权信用评级呈现下调趋势。

从表 3 可以看出，三大评级机构所进行的主权信用等级调整中，等级下调的对象主要为信用等级较高（投资级别，特别是 A 级）的欧盟国家；等级上调的对象主要是一些信用等级较低（投机级别，特别是 CCC 级和 CC 级）的亚洲与拉美国家。

表 3 2013 年上半年国家主权信用等级迁移矩阵（%）

期初\期末	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C	SD/D	W
AAA	91.30	8.70	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AA	-	97.62	-	-	-	-	-	-	-	-	2.38
A	-	-	88.89	11.11	-	-	-	-	-	-	-
BBB	-	-	-	96.20	3.80	-	-	-	-	-	-
BB	-	-	-	6.35	90.48	3.17	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	1.35	90.54	8.11	-	-	-	-
CCC	-	-	-	-	-	16.67	50.00	-	-	33.33	-
CC	-	-	-	-	-	-	50.00	50.00	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00	-	-
SD/D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

注：1. 信用等级迁移率是期初至期末各信用等级发生或未发生变化后的数量与期初各信用等级数量的比；

2. 此信用等级迁移矩阵反映统计期内的三大评级机构的加权平均迁移率，因各评级机构的评级符号不同，可能会有少许误差；

3. W 代表撤销评级。

（二）企业评级

1. 三大评级机构的企业评级数量较上年同期均有所增加，标普评级优势依然显著

截至 2013 年上半年，标普、穆迪和惠誉对全球企业的有效评级数量分别为 6778 家、4230 家和 3331 家，新增企业评级数量分别为 383 家、235 家和 186 家，各家评级机构对企业的有效评级数量和新增评级数量较上年同期均有所增加。其中，标普的有效评级数量和新增评级数量依然最多，市场份额依然居首。与三大评级机构相比，JCR 和 DBRS 的企业评级业务量较少，截至 2013 年上半年，二者有效评级数量分别为 597 和 352 家，新增评级数量分别为 3 和 16 家，其中 DBRS 的有效评级数量和新增评级数量较上年同期均有所增加，而 JCR 的有效评级数量和新增评级数量均有所减少。

从三大评级机构所评全球企业的信用等级分布看，企业的信用等级普遍集中在 BBB 级和 A 级，占比分别为 33.97% 和 25.36%¹；AAA 级和 AA 级占比较小，分别为 0.80% 和 6.27%。

2013 年上半年，标普在工商企业评级和保险机构评级领域仍占据行业领先地位，且优势进一步扩大；穆迪在新增金融机构评级数量方面继续保持领先。三大评级机构对于全球金融机构的有效评级总量较其他类型企业差异较小。2013 年上半年，另外两家中小评级机构中，JCR 给予工商企业和金融机构的有效评级数量有小幅下降，而 DBRS 的各项评级数量均有所增加，但总体上两家中小评级机构市场份额仍较小。

表 4 2013 年上半年企业评级情况表

项目	标普		穆迪		惠誉		JCR		DBRS	
	2012H	2013H	2012H	2013H	2012H	2013H	2012H	2013H	2012H	2013H
有效评级数量（家）	6195	6778	4019	4230	3228	3331	609	597	321	352
工商企业	3671	4025	2638	2839	1862	1967	383	377	179	202
金融机构	1145	1197	1207	1223	1164	1169	199	193	135	139
保险机构	1379	1556	174	168	202	195	27	27	7	11
新增评级数量（家）	247	383	175	235	114	186	9	3	0	16
工商企业	185	311	125	170	87	121	6	3	0	11
金融机构	34	41	47	62	22	59	3	0	0	5
保险机构	28	31	3	3	5	6	0	0	0	0
违约率（%）	0.57	0.58	0.37	0.32	0.43	0.31	0.16	0.17	0.61	0.29
工商企业	0.89	0.94	0.38	0.15	0.60	0.37	0.26	0.26	0.55	0.00
金融机构	0.09	0.17	0.33	0.58	0.25	0.26	0.00	0.00	0.74	0.73
保险机构	0.14	0.00	0.58	1.15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
上调/下调（%）	75.59	118.79	30.43	66.25	63.59	66.31	62.96	200.00	30.77	33.33

¹ 某等级的集中度为该等级的评级数量与所有等级评级数量的比。

工商企业	105.39	96.65	83.96	77.25	81.48	46.10	65.00	128.57	14.29	37.50
金融机构	17.56	44.64	5.06	40.98	40.95	118.60	133.33	N/A	50.00	33.33
保险机构	80.00	615.79	31.25	41.67	175.00	266.67	0.00	200.00	N/A	0.00

注: 1. 企业评级包括工商企业评级、金融机构评级和保险机构评级;

2. 金融机构为除保险机构以外的所有金融类公司。

2. 企业违约率整体有所下降

2013 年上半年, 五家评级机构的违约率均较低, 与 2012 年上半年和全年相比, 违约率整体有所下降。其中, 标普所评全球企业的违约率为 0.58%, 违约率最高, 主要为 CCC 级及以下级别的企业违约; JCR 的评级违约率为 0.17%, 依然为企业评级违约率最低的评级机构。穆迪所评企业中发生了一家 Baa 级企业违约的情况 (见表 5)。

对于全球工商企业, 2013 年上半年工商企业违约率整体上较上年同期有所下降, 但标普进行评级的工商企业的违约率较上年同期有所上升, 且违约率显著高于其他评级机构, 但与上年全年违约率相比, 标普的评级违约率与其他评级机构一样亦有所下降。

对于全球金融机构, 2013 年上半年金融机构违约率整体较上年同期有所上升, 但较上年全年违约率相比, 除标普外, 其他评级机构均有所下降或持平。

2013 年上半年全球仅有 1 家欧洲的保险机构发生违约, 是由穆迪进行评级的, 与上年发生违约的保险机构数量相同。

表 5 2013 年上半年企业评级违约表 (%)

等级	标普	穆迪	惠誉	JCR	DBRS
AAA	0	0	0	0	0
AA	0	0	0	0	0
A	0	0	0	0	0
BBB	0	0.13	0	0	0
BB	0.10	0.42	0.83	0	0
B	0.69	0.52	0.51	0	0
CCC	16.67	0.37	3.92	0	100.00
CC	42.11	26.67	0	0	0
C	0	100.00	0	0	0
SD/D	0	0	28.57	100.00	0

3. 信用等级下调趋势有所减缓

2013 年上半年, 全球经济有所改善, 但经济复苏依然缓慢, 特别是欧洲地区国家没有完全摆脱欧债危机的影响, 新兴国家经济增速下滑, 全球经济不确定因素尚存。整体来看, 除标普和 JCR 呈现信用等级上调趋势外, 穆迪、惠誉和 DBRS 持续信用等级下调趋势, 但趋势有所减缓。

对于工商企业, 除 JCR 呈现信用等级上调趋势

外, 其他评级机构均呈现不同程度的信用等级下调趋势。其中, 惠誉的信用等级下调趋势最为明显。2013 年上半年, 惠誉下调了大量的 AAA 级欧洲工商企业评级, 主要原因是欧洲企业受宏观经济不景气影响, 经营状况欠佳, 信用质量有所下降; 大量工商企业评级因所在国家主权级别的下调而相应下调。

对于金融机构, 2013 年上半年, 除惠誉呈现出信用等级上调趋势外, 其他评级机构均呈现信用等级下调趋势。

对于保险机构, 标普、惠誉和 JCR 呈现了不同程度的信用等级上调趋势, 而穆迪和 DBRS 呈现出信用等级下调趋势。其中, 标普和惠誉大幅度上调了欧美保险机构的信用评级, 主要是由于 2013 年上半年美国经济复苏和欧债危机得到控制, 有利于保险业利润的稳步回升。

表 6 2013 年上半年企业信用等级迁移矩阵 (%)

期初\期末	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C	SD/D	W
AAA	57.67	36.81	-	-	-	-	-	-	-	-	5.52
AA	-	95.99	1.42	-	-	-	-	-	-	0.35	2.24
A	-	0.25	94.89	1.60	0.03	-	0.03	-	-	0.50	2.70
BBB	-	0.02	1.29	93.69	1.31	0.11	-	-	-	0.70	2.88
BB	-	-	-	3.13	89.06	2.22	0.10	0.10	0.05	1.21	4.14
B	-	-	-	0.16	2.58	87.25	2.94	0.12	-	1.29	5.65
CCC	-	-	-	-	0.22	6.71	72.94	2.38	1.08	4.98	11.69
CC	-	-	-	-	-	2.38	19.05	42.86	4.76	16.67	14.29
C	-	-	-	-	-	-	-	-	33.33	16.67	50.00
SD/D	-	-	-	-	-	3.85	11.54	-	-	53.85	30.77

(三) 结构融资产品评级

1. 整体评级数量有所下降, 但新增评级数量有所增加

截至 2013 年上半年, 由于大量结构融资类证券到期, 三大评级机构对全球结构融资类证券的有效评级数量均较上年同期有所减少, 但 2013 年上半年新增评级数量均有所增加。截至 2013 年上半年, 标普对全球结构融资产品的有效评级数量为 81316 例, 新增评级数量为 1793 例, 为有效评级数量和新增评级数量最多的评级机构。与三大评级机构相比, 中小评级机构的结构融资产品评级数量较少, 特别是 JCR 的此项业务量很少。DBRS 的有效评级数量和新增评级数量均较上年同期有所上升。

表 7 2013 年上半年结构融资产品评级情况表

项目	标普	穆迪	惠誉	JCR	DBRS
	2012H1 2013H1	2012H1 2013H1	2012H1 2013H1	2012H1 2013H1	2012H1 2013H1

评级数量（只）	90163	81316	75959	70600	56112	54470	20	38	8529	9062
新增数量（只）	909	1793	923	1026	569	845	4	8	266	604
违约率（%）	4.07	2.78	1.63	0.57	1.03	0.71	0.00	0.00	0.25	0.14
上调/下调（%）	27.03	21.35	20.94	52.85	4.54	15.78	0.00	0.00	42.01	298.41

从五家评级机构的评级情况来看，2013 年上半年全球市场上进行评级的结构融资产品仍主要为住房按揭贷款支持证券（RMBS）评级，评级数量占结构融资产品评级总量的 69%；其次分别为商业房地产抵押贷款支持证券（CMBS）、债务抵押债券（CDO）、资产支持债券（ABS）和其它产品（见图 1）。

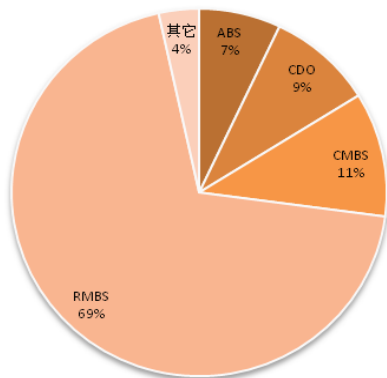


图 1 2013 年上半年存续结构融资产品评级数量分布

在 2013 年上半年全球市场新增结构融资产品评级中，ABS、CMBS、RMBS 和 CDO 的占比较为均衡（见图 2）。2013 年上半年，ABS 和 RMBS 的发行占比较上年同期分别下降 15%和 2%，CMBS 和 CDO 的发行占比较上年同期分别上升 11%和 8%。

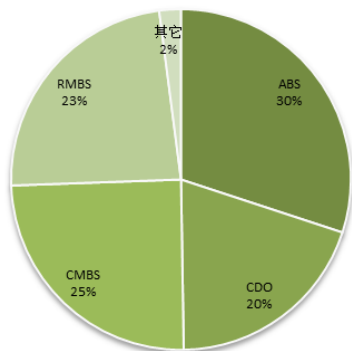


图 2 2013 年上半年新增结构融资产品评级数量分布

2. 结构融资产品违约率有所下降

2013 年上半年，五家评级机构所评的结构融资产品的违约率较上年同期有所下降。其中，标普所

评的结构融资产品的违约率最高，达 2.78%，但较上年同期有所下降；穆迪、惠誉和 DBRS 所评的结构融资产品的违约率均低于 1%；JCR 进行评级的结构融资产品的违约率依然为零。

从产品类型来看，2013 年上半年，各类型结构融资产品的违约率均有所下降，其中 CMBS 的违约率由 2012 年上半年的 10.76%下降至 7.35%，降幅最大（见图 3）。

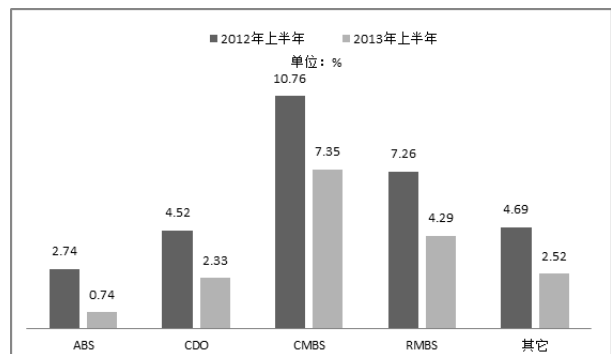


图 3 2013 年上半年结构融资产品违约率

2013 年上半年，三大评级机构均发生了投资级结构融资产品违约的情况，特别是标普所评的投资级结构融资产品的违约率最高。标普给予 AA 级的结构融资产品出现了违约，违约率为 0.04%；标普和穆迪给予 A 级的结构融资产品也出现了违约，违约率分别为 0.02%和 0.03%；此外，标普、穆迪和惠誉给予 BBB/Baa 级的结构融资产品的违约率分别为 0.15%、0.02%和 0.06%。

表 8 2013 年上半年结构融资产品违约率表（%）

等级	标普	穆迪	惠誉	JCR	DBRS
AAA	0	0	0	0	0
AA	0.04	0	0	0	0
A	0.02	0	0.03	0	0
BBB	0.15	0.02	0.06	0	0
BB	0.34	0.05	0.43	0	0
B	0.58	0.25	1.08	0	0
CCC	4.78	2.16	8.92	0	0.00
CC	25.79	0.11	0.11	0	0
C	0	0.53	0.20	0	0.30
SD/D	0	0	0.04	0	1.54

3. 产品信用等级趋稳，评级稳定性有所加强

相比 2012 年全球结构融资产品信用等级普遍下调的趋势，2013 年上半年，三大评级机构对该类产品的评级较为稳定。从表 9 中可以看到，三大评级机构对于结构融资产品的评级调整较少，且评级调整跨度较小，显示出此项评级的稳定性有所加

强。

表 9 2013 年上半年结构融资产品信用等级迁移矩阵 (%)

期初\期末	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	CC	C	SD/D	W
AAA	79.92	4.22	2.25	1.13	0.41	0.21	0.11	-	-	-	11.74
AA	2.93	82.54	5.21	1.30	0.74	0.28	0.21	0.01	-	0.02	6.76
A	0.45	2.93	83.18	5.04	1.39	0.57	0.15	0.01	-	0.01	6.29
BBB	0.12	0.48	2.71	84.27	4.67	1.78	0.53	0.02	-	0.06	5.37
BB	0.07	0.10	0.57	3.19	84.75	4.88	1.66	0.08	0.02	0.13	4.55
B	-	0.05	0.06	0.39	2.65	83.81	9.14	0.30	0.08	0.21	3.32
CCC	-	-	0.01	0.06	0.22	1.70	91.97	2.37	0.46	1.77	1.44
CC	0.03	0.01	-	0.02	0.02	0.19	0.68	83.31	3.36	10.61	1.78
C	-	-	-	-	0.00	0.00	0.20	0.39	87.82	6.74	4.85
SD/D	-	-	-	-	-	-	0.00	-	-	97.00	2.61

注：等级迁移率为“0.00”表示等级发生了迁移，但由于比率太小，未能显示准确数字。

(四) 小结

在评级数量方面，2013 年上半年，从国家主权、企业主体和结构融资产品三个主要全球评级业务发展上看，三大评级机构仍然占据着全球大部分的评级市场份额，其中，标普的行业领先地位稳固。中小评级机构中，DBRS 评级业务量均有所增加，JCR 对于结构融资产品业务量有所增加，但对于企业和主权国家评级数量略有减少。

2013 年上半年，由于全球经济衰退趋势有所抑制，宏观经济形势渐趋稳定，部分地区或国家经济发展开始向好，国际评级机构在评级准确性和稳定性方面也有所提升。

在违约率方面，三大评级机构对于结构融资产品的违约率表现较为一致，均呈现下降趋势，表现出 2013 年上半年结构融资产品信用水平的提升。但三大评级机构对于企业评级和国家主权评级的准确性则表现不一：在国家主权评级方面，仅穆迪的评级违约率有所下降，标普和惠誉的评级违约率均有上升，其中标普上升幅度较大；在企业评级方面，仅标普的评级违约率略有上升，穆迪和惠誉均有所下降。作为中小评级机构的代表，JCR 和 DBRS 的评级违约率均较低，显示出其良好的评级质量。

在信用等级迁移方面，首先，不同地区的评级呈现不同的趋势。2013 年上半年因欧债危机国家有所稳定，美国经济持续复苏，欧美国家的企业主体评级有所上调。相比欧美地区，亚太地区的评级依然较为稳定。其次，各家评级机构对于不同评级对象的评级稳定性表现不一，评级稳定性仍有待进一步增强。

二、国际评级行业监管动态

2013 年上半年，国际评级行业监管趋势继续呈现加强对评级机构的监管、强化评级机构间的竞争和减少对评级机构的依赖三个方面。其中，欧盟的相关监管工作表现突出，不仅在监管立法上对原有法律法规进行了二次修订，还制定了 2013 年度的监管计划，并持续增加本地区认可的评级机构数量以及积极开展国际间监管合作；美国在追究评级机构的法律责任方面取得新进展。

(一) 加强对评级机构的监管

1. 欧盟对评级机构监管立法工作取得新进展

2013 年 5 月 13 日，欧盟议会通过了《欧盟信用评级机构监管法规》第二次修订案，主要加强对结构性金融产品评级规范。本次欧盟议会通过的新规是欧盟 2009 年推出的法规的第二次修订，此次修订始于 2011 年 11 月，引入新制度并对法规的不足和遗漏加以弥补。2012 年 5 月，该修订案基本获得欧盟理事会常驻代表委员会的同意，并于 2012 年 12 月由 ESMA 开始向社会征求意见。《欧盟信用评级机构监管法规》是泛欧层面评级监管的基础法律。此次修订也是欧盟对欧债危机的一次深刻反思，以吸取危机的经验教训对评级机构加以限制，以防范类似危机的爆发。

该修订案的主要内容涉及四个方面：一是评级机构对结构融资产品评级须实行四年一次的强制轮换制，并且至少由两家评级机构评级。二是加强防范利益冲突，包括对评级机构的股权结构和关联交易做出明确规定：如果持有评级机构 5% 及以上股权的股东同时持有受评主体以上股份时，评级机构须予以披露；不允许单一主体同时持有两家以上评级机构股份超过 5%。三是可追究评级机构的民事责任。四是在主权评级方面，评级机构每年固定三天来发布主动评级结果，并须每 6 个月进行一次跟踪评级。

2. 追究评级机构的法律责任

(1) 伊根琼斯与美国证券交易委员会达成和解协议

2013 年 1 月 22 日，美国证券交易委员会(SEC)宣布与美国信用评级机构伊根琼斯(Egan-Jones Rating)及其总裁肖恩伊根(Sean Egan)就 2012

年4月SEC因伊根琼斯在2008年向SEC申请注册时涉嫌提供不实信息而起诉伊根琼斯及其总裁达成诉讼和解协议。和解协议的主要内容包括：一是撤销伊根琼斯在资产支持证券（ABS）及政府债券评级领域（包括主权评级和地方政府信用评级）的NRSROs资质，即不得在18个月内以NRSROs机构的身份从事ABS及政府债券评级业务，但之后伊根琼斯可重新申请相关资质；二是伊根琼斯须在180天内对评级政策、评级流程及内部控制等制度进行全面审查与改进，并就审查结果形成报告提交SEC；三是对伊根琼斯罚款3万美元。

（2）美司法部正式起诉标普

2013年2月，美国司法部宣布正式对标普提起民事诉讼，指控标普在2004年9月至2007年10月期间共为价值超过2.8万亿美元的住房抵押贷款支持证券（RMBS）和约1.2万亿美元的债务抵押债券（CDO）提供评级服务时，出于对自身利益考虑，在确切了解房地产市场下滑的情况下，未对其评级标准和方法做出及时有效调整，给出与客观不符的过高评级，对投资者构成欺诈行为并致其损失50多亿美元。这是美国联邦政府首次追究主要评级机构在次贷危机中的责任。

（3）三大评级遭纽约州总检察署调查

2013年2月，针对2008年纽约州总检察署就三大评级机构在住房抵押贷款支持债券（MBS）评级过程中存在利益冲突和欺诈等不当行为进行调查后最终与这些机构达成的和解协议的实施情况，纽约州总检察署已启动对三大信用评级机构的调查并正式要求三大评级机构提供对抵押贷款支持债券评级方面的信息。

3. 加强区域间合作

2013年2月，ESMA与迪拜金融服务局（DFSA）就评级机构监管合作事项达成谅解备忘录。该备忘录主要就涵盖双方合作的原则及领域、评级机构的认证及注册、评级机构监管及协作、信息共享以及备忘录的修改等事宜达成共识。备忘录的签署有利于双方在评级机构监管方面开展跨区域合作。

（二）强化评级机构间的竞争

ESMA对评级机构注册认证工作持续进行。2013年上半年，ESMA通过了2家评级机构的注册工作，分别是英国的经济学家情报社（Economist

Intelligence Unit）和大公欧洲信用评级科学研究实验室（Dagong Europe Credit Rating Srl），并认证了1家美国评级机构——克罗尔债券评级公司（Kroll Bond Rating Agency）。截至2013年上半年，通过ESMA注册的评级机构共34家（其中16家为三大评级机构在欧洲的分支机构），通过认证的评级机构共2家。

（三）减少对评级机构的依赖

1. 欧洲议会就减少对评级依赖通过新法规

2013年1月16日，欧洲议会投票通过关于规范评级机构的法规，此法规旨在严格规范评级机构行为准则及建立自身信用评级平台以减少对其过度依赖。

新法规从四个方面对评级机构做出要求：一是对于评级机构发布欧盟各成员国主权债务的评级次数及公布时间有所要求；二是当评级机构有意或无意的违反该法规并给投资人造成损失时，投资人可以对其进行起诉；三是对被评主体持有评级机构股份的数额进行限制，以防利益冲突。四是减少对评级机构的依赖。在减少对评级机构的依赖方面，欧洲议会催促欧盟境内的信贷机构和投资公司加强自身的评级能力和风险评估，同时呼吁欧盟委员会考虑建立欧盟自己的信用等级评估方法。此外，该法规还指出到2020年以后欧盟的法律法规不得直接引用外部评级，同时欧盟的金融机构也不必在被评级机构降级的情况下被动处置资产。

2. 金融稳定理事会发布关于减少评级依赖的调查问卷

2013年4月，金融稳定理事会（FSB）向各成员国发布了依照《关于减少对信用评级机构的评级依赖原则》的调查问卷，其内容主要包括四个部分：一是调查掌握各国家法律法规中有多少评级机构的评级被认定、评估、删除或是以合适的信用标准替代；二是突出在评价、删除或替换法律法规中引用评级机构评级的良好实践经验；三是指出在减少或替代评级过程中遇到的问题和不断完善的解决办法；四是审查各国家有关部门是否在推进和鼓励披露金融机构关于评级流程和进一步加强此方面工作的信息。FSB此次发布的调查问卷是继2012年10月推出《关于减少对信用评级机构依赖原则》后开展的持续跟进工作，此次调查结果将于2013

年下半年对外公布。

附表 各家评级机构信用等级符号参照表

	标普	穆迪	惠誉	JCR	DBRS
投资级别	AAA	Aaa	AAA	AAA	AAA
	AA+	Aa1	AA+	AA+	AA+
	AA	Aa2	AA	AA	AA
	AA-	Aa3	AA-	AA-	AA-
	A+	A1	A+	A+	A+
	A	A2	A	A	A
	A-	A3	A-	A-	A-
	BBB+	Baa1	BBB+	BBB+	BBB+
	BBB	Baa2	BBB	BBB	BBB
	BBB-	Baa3	BBB-	BBB-	BBB-
投机级别	BB+	Ba1	BB+	BB+	BB+
	BB	Ba2	BB	BB	BB
	BB-	Ba3	BB-	BB-	BB-
	B+	B1	B+	B+	B+
	B	B2	B	B	B
	B-	B3	B-	B-	B-
	CCC+	Caa1	CCC+	CCC+	CCC+
	CCC	Caa2	CCC	CCC	CCC
	CCC-	Caa3	CCC-	CCC-	CCC-
	CC	Ca	CC	CC	CC
违约级别	SD	D	RD	D	D
	D	-	D	LD	-