

版本号：V4.1.202605

# 外部支持评估方法



联合资信评估股份有限公司  
China Lianhe Credit Rating Co., Ltd.

2026年5月



## 一、修订说明

根据联合资信评估股份有限公司（以下简称“联合资信”）有关制度，为适应行业发展变化，完善外部支持评级体系，联合资信对外部支持评估方法进行本次调整和修订。此次《外部支持评估方法（版本号：V4.1.202605）》

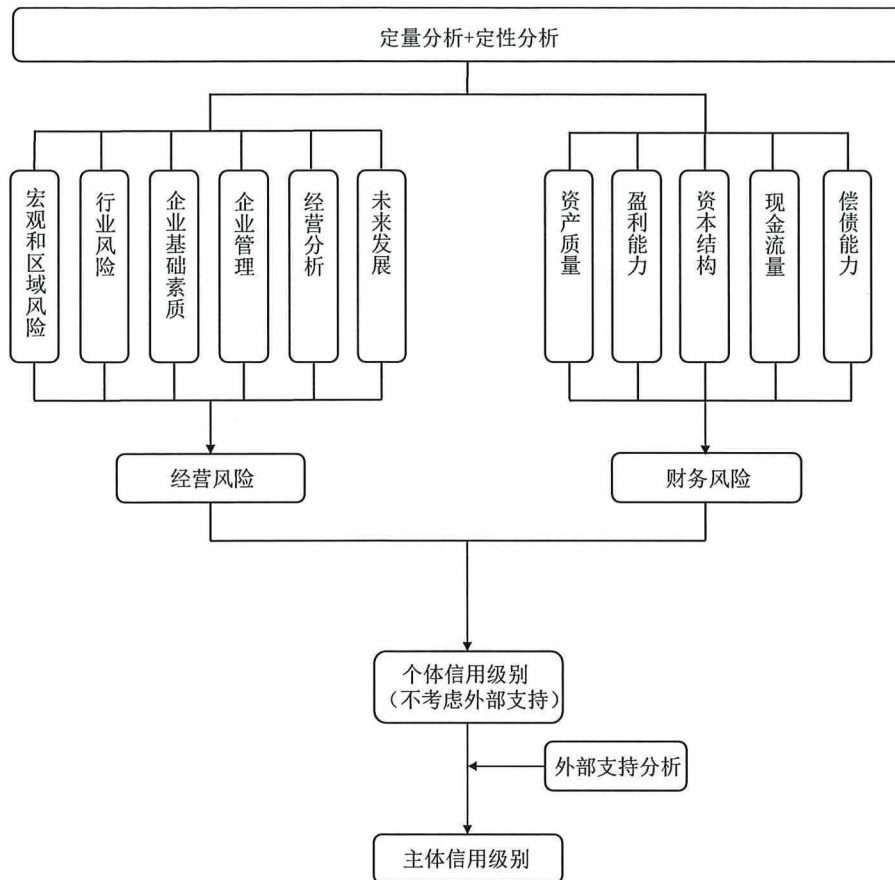
（以下简称“本方法”）是以 2022 年 10 月《外部支持评估方法（版本号：V1.0.202210）》为基础进行的修订，已经联合资信评级技术委员会审议通过，自发布之日起施行。

本次修订主要涉及以下内容：一是对外部支持的调整原则进行说明；二是对部分外部支持可能性的评估要素进行适当调整；三是根据不同类别行业特征，可以设置差异化的评估要素。联合资信关于外部支持的整体评估逻辑与此前评估方法基本保持一致，本次修订不会对联合资信现有企业评级结果产生重大影响。

## 二、适用范围

联合资信在对受评主体进行主体信用评级时，通过对受评主体经营风险和财务风险分别评估映射出个体基础级别并通过定性因素调整得到个体信用级别后，还需要考察外部支持对企业偿债能力的影响，最终得到受评主体的主体信用级别。此处的外部支持主要是指当受评主体出现经营或流动性困难、面临较大债务违约风险时，独立于债务人和债权人之外的第三方对受评主体提供的具有正面影响的支持或救助措施，以缓释有关困难，避免受评主体发生债务违约。根据支持方的不同，外部支持通常分为政府支持和股东支持。

图1 联合资信评级框架



外部支持在联合资信各类主体评级方法中均为一个重要的评级因素。为进一步规范外部支持的评估内容、评估标准、等级含义，完善评级方法，特制定外部支持评估方法。本评估方法适用于公用事业类企业、一般工商类企业、金融类企业等评级主体。

### 三、外部支持评估的基本思路及支持可能性等级设置

#### (一) 外部支持评估的基本思路

联合资信对外部支持的评估思路主要考虑支持方的支持能力和支持可能性两个方面，支持能力通过支持方的主体信用状况进行衡量，支持可能性主要考察支持方在受评主体出现经营或流动性困难时提供支持或救助措施的可能性，并根据支持可能性大小分成不同的等级。

联合资信对外部支持可能性的大小从支持方对受评主体的持股比例及控制程度、受评主体对支持方的重要性、违约对支持方的影响、支持成本与收益的经济

权衡、过往支持历史五个方面来评估。鉴于公用事业类企业、一般工商类企业、金融类企业的差异性，各类企业可以针对每个方面设置差异化的评估要素。

## (二) 外部支持可能性等级设置及含义

联合资信将外部支持可能性设为五级，分别代表外部支持的可能性极高、很高、较高、一般、较低五个等级。外部支持可能性等级设置及含义见下表：

**表 1 外部支持可能性等级设置及含义**

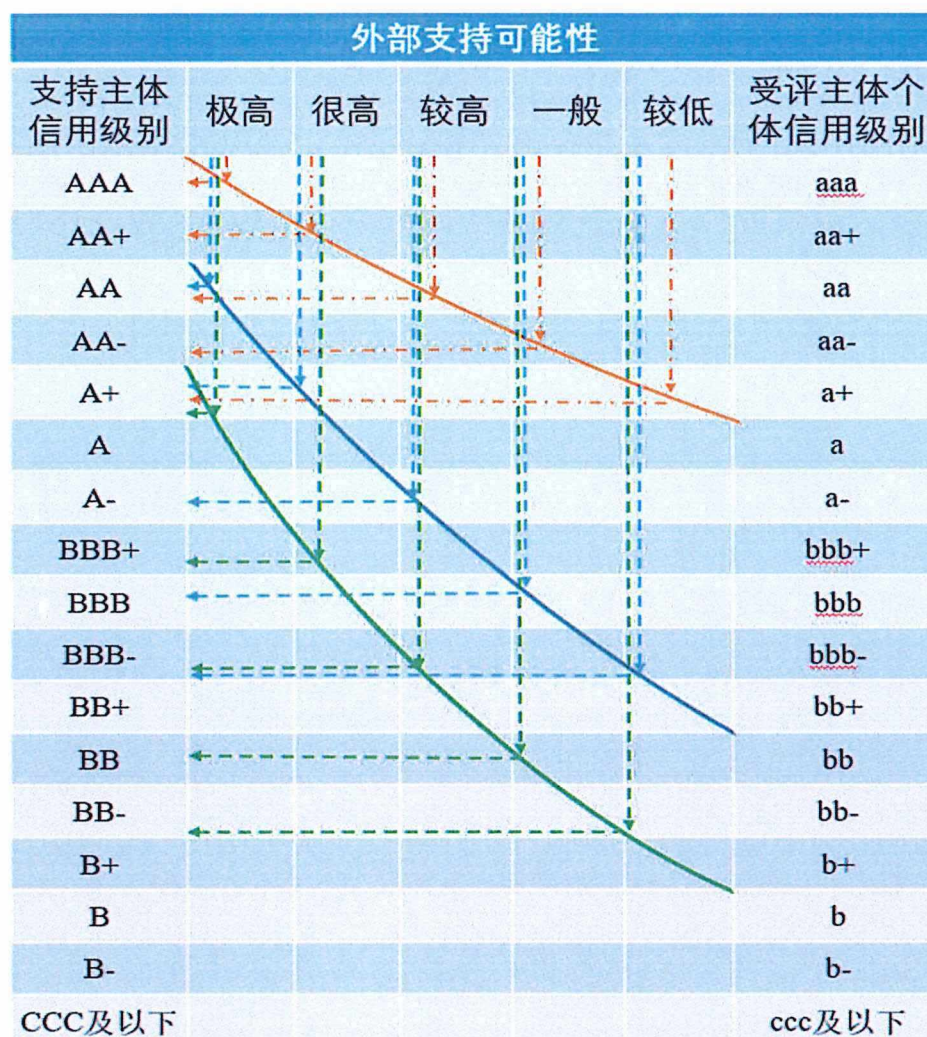
外部支持可能性等级	等级含义
一级	在受评主体出现经营或流动性困难时，支持方提供支持或救助措施的可能性极高
二级	在受评主体出现经营或流动性困难时，支持方提供支持或救助措施的可能性很高
三级	在受评主体出现经营或流动性困难时，支持方提供支持或救助措施的可能性较高
四级	在受评主体出现经营或流动性困难时，支持方提供支持或救助措施的可能性一般
五级	在受评主体出现经营或流动性困难时，支持方提供支持或救助措施的可能性较低

## 四、外部支持调整框架

联合资信外部支持调整主要依据支持方的支持能力和支持可能性两个维度进行考量，如果支持方的信用等级高于受评主体个体信用等级，且我们认为支持方对受评主体存在支持的可能性，那么受评主体信用等级将受到正面影响；支持方对受评主体支持的可能性越大，这种正面影响也越大。

受评主体个体信用等级、支持方信用等级、外部支持可能性等级及受评主体信用等级的关系如图 2 所示。

图2 外部支持与相关等级关系示意图



联合资信在外部支持调整方面遵从以下基本原则：

- (1) 外部支持可能性等级越高，受评主体信用等级越接近支持方的信用等级；
- (2) 通常只有在外部支持可能性等级为一级（可能性极高）的情况下，受评主体信用等级才可能调整到支持方的信用等级；
- (3) 受评主体可能同时存在来自政府和股东的外部支持，我们综合考虑两者的支持情况，并原则上以两者孰高者为限。

## 五、外部支持可能性评估要素及标准

### （一）政府支持可能性评估

政府支持是指政府（中央政府、地方政府和政府相关部门）对各类受评主体的支持。其中，政府相关部门包括中央政府和地方政府下设的各类部门，如

国资委/局/办、财政部/局、交通部/厅、住建部/局等。虽然政府相关部门拥有的支持资源弱于各级政府，但考虑到其支持主要来源于政府授权，因此实务中政府相关部门支持能力接近于政府。联合资信认为政府支持可能性的大小可以从受评主体的政府持股比例及控制程度、对政府的重要性、违约对政府声誉及区域融资环境的影响、支持成本与收益的经济权衡、过往支持历史五个方面来考察。值得指出的是，政府支持不受企业性质的限制，非国有控股企业也可通过上述因素的评估，判断其获得政府支持的可能性。

## 1. 政府持股比例及控制程度

### (1) 政府持股比例

持股比例是体现受评主体与政府产权关系的一个重要指标，政府对受评主体的持股比例越高，政府支持的可能性也越高。此外，我们还动态考察政府的持股意愿，如果政府有将受评主体所有或部分股权转让的计划，可能反映出受评主体未来与政府的联系将减弱。

### (2) 政府控制程度

受评主体的管理层级越高、政府对受评主体“三重一大”事项（重大决策、重要人事任免、重大项目安排和大额度资金运作）的控制和干预程度越高，表明受评主体的业务运营与政府职能的契合度越高，政府对受评主体的支持可能性通常也会越高。

## 2. 对政府的重要性

受评主体对政府的重要性主要通过社会贡献、业务属性及可替代性两方面进行评估，受评主体对政府越重要，获得政府支持的可能性也越大。

### (1) 社会贡献

一般情况下，对社会贡献越大的企业，政府给予支持的可能性越大。对社会贡献的大小通常体现在基础设施、产业带动、就业、税收、融资、落实国家和政府战略规划等方面。比如城投企业对于推动城市发展、改善基础设施水平和居民生活环境、扩大固定资产投资及招商引资等方面具有重要贡献；产业链的核心企业、地方主导产业或战略性新兴产业内的企业对于引领区域产业升级、带动当地经济发展、创造税收和就业等方面具有重要贡献；金融机构对于支持当地实体经济发展、维护区域经济金融环境稳定具有重要贡献等。

## (2) 业务属性及可替代性

若受评主体承担了较多的公共服务类或民生类业务(如基础设施建设、水务、交通、供热、城市运营、农林牧渔、能源、文旅康养等),其获得政府支持的可能性比从事市场化业务的主体更大。若受评主体在某一领域具有一定垄断性,其提供的产品或服务很难被其他主体替代,则其获得政府支持的可能性通常也越大。

### 3. 违约对政府声誉及区域融资环境的影响

受评主体违约后对政府声誉和区域融资环境影响的大小是政府决定是否给予救助的重要因素。通常,城投企业、国有企业与政府的关系更为密切,对政府的声誉影响更大,政府支持的可能性也更大;知名度高、规模大的企业,其违约可能对区域政治和区域融资环境造成更大的负面影响,政府支持的可能性也更大。

### 4. 支持成本与收益的经济权衡

支持成本与收益的经济权衡是决定政府是否提供特别支持的重要因素。如果实施支持或救助可能获得的收益远大于需要付出的成本,政府支持或救助的可能性就很大;反之,如果实施支持或救助可能获得的收益远小于需要付出的成本,则政府救助的决心会受到很大负面影响。

### 5. 过往支持历史

过往支持包括一般性支持和特殊性支持,一般性支持指政府给予受评主体日常经营活动有关的支持,包括受评主体享有政府在资本注入、财政补贴、税收优惠等多方面的支持;特殊性支持指受评主体出现经营或流动性困难、即将发生债务违约时,政府对其进行明确的政策支持或救助,一般体现为流动性注入、信贷支持、债务重组等。企业过往受到政府支持的次数越多、力度越大、持续性越好,则未来获得政府支持的可能性也越大。

我们可以对上述每个要素进行定量、定性的评估并打分,每个要素均设置5档标准,对应1~5的评分。将各要素得分按一定权重加权求和,得出政府对受评主体支持可能性的最终分值,分别对应政府支持可能性的五档评估结果。

表2 政府支持可能性得分及对应的评估结果

政府支持可能性评估结果		
最终得分	评估结果	外部支持等级
[4.5,5]	极高	一级
[3.5,4.5)	很高	二级

[2.5,3.5)	较高	三级
[1.5,2.5)	一般	四级
(1,1.5)	较低	五级

## （二）股东支持可能性评估

股东支持是指受评主体股东、所属集团或实际控制人提供的支持，本部分只考虑股东为企业法人的情形。联合资信认为股东支持可能性的大小可以从受评主体的股东持股比例及控制程度、对股东的重要性、违约对股东的影响、支持成本与收益的经济权衡、过往支持历史五个方面来考察。

### 1. 股东持股比例及控制程度

#### （1）股东持股比例

持股比例是体现受评主体与股东紧密度的一项重要指标，股东持有受评主体的股权比例越高，其获得股东支持的可能性也越高。

#### （2）股东控制程度

股东对受评主体的控制程度主要从表决权比例、董事及高管任命、经营管理控制程度和财务控制程度等方面来评估。表决权比例越高、董事会席位占比越高、委派的高管越多，则控制力度越强。经营管理控制程度主要关注受评主体是否与股东开展相同的业务活动、是否面向相同的客户群体、是否共享股东的分销网络、是否执行统一的管理制度等情况；财务控制程度主要关注股东是否实施资金集中归集制度或设立财务公司，如股东完全控制受评主体的现金流和融资渠道，则两者财务关系非常紧密。通常，股东对受评主体的控制程度越高，股东支持的意愿也越大。

### 2. 对股东的重要性

一般而言，受评主体对于股东的重要性越高，其获得股东支持的可能性就越大。联合资信主要从受评主体对股东的规模占比和业务重要性两方面来分析。

#### （1）规模占比

受评主体的总资产、净资产、营业收入、利润在集团中的占比越大，受评主体对股东的重要性越高。反之，受评主体在集团中的规模占比越小，其对股东的重要程度越低。

## (2) 业务重要性

业务重要性主要关注受评主体业务在集团整体战略规划中的地位，如果受评主体是集团核心业务的唯一或主要实施主体，则表明受评主体对股东的业务重要性很高，获得股东支持的可能性就会很高。

### 3. 违约对股东的影响

受评主体出现债务违约对股东的潜在影响越大，危机情况下获得股东支持的可能性就越高。这些潜在影响包括对股东声誉或品牌形象的影响，对股东供应商或经销商合作意愿的影响，对股东融资渠道、融资成本的影响。股东与受评主体存在交叉违约条款、提前清偿条款、重要担保条款等，或者股东对受评主体有明确的持续出资义务，则违约对股东的影响很大。

### 4. 支持成本与收益的经济权衡

支持成本与收益的经济权衡是决定股东是否提供特别支持的重要因素。如果实施支持或救助可能获得的收益远大于需要付出的成本，股东支持或救助的可能性就很大；反之，如果实施支持或救助可能获得的收益远小于需要付出的成本，则股东救助的决心会受到很大负面影响。

### 5. 过往支持历史

受评主体历史上获得股东在资本注入、资源共享、融资担保等方面支持力度越大，持续性越好，则未来获得股东支持的可能性也越高。此外，如果过往受评主体在面临信用危机时，股东多次对其采取积极有力的救助措施，帮助受评主体化解危机，则可认为未来受评主体在面临违约风险时获得股东支持的可能性也很大。

我们可以对上述每个要素进行定量、定性的评估并打分，每个要素均设置5档标准，对应1~5的评分。将各要素得分按一定权重加权求和，得出股东对受评主体支持可能性的最终分值，对应股东支持可能性的五档评估结果。

**表 3 股东支持可能性得分及对应的评估结果**

股东支持可能性评估结果		
最终得分	评估结果	外部支持等级
[4.5,5]	极高	一级
[3.5,4.5)	很高	二级
[2.5,3.5)	较高	三级
[1.5,2.5)	一般	四级
(1,1.5)	较低	五级

## 六、局限性

联合资信对受评主体获得外部支持可能性的判断是以其历史支持情况、现状以及目前政策导向为基础，但是受评主体的发展、政策的变化及影响其获得外部支持可能性的内外部因素是动态变化的，这些影响因素的未来状况可能与过去、现在有着较大的不同，因此评估方法中对受评主体获得外部支持可能性的评估不能保证完全准确地预测其未来实际获得外部支持的情况。

政府支持和股东支持可能性评估方法中所列示的评估要素并未完全包括所有重要考虑因素，实际评级作业中还会综合考虑其他因素，例如，股东与受评主体的关联交易、股权质押关系等。同时，各评估要素的选择及其权重设置存在一定主观性，可能无法准确的反映受评主体获得外部支持的可能性，联合资信将定期或不定期审查本评估方法，适时修订。

此外，评估要素所使用的数据来源于受评主体和相关专业机构所提供的信息，其真实性、完整性和可靠性将影响评估结果。同时，评估要素中包含定性因素，尽管分析人员在评级过程中会通过合理且严谨的机制并结合专家的长期经验进行定性因素的评估，但始终存在主观判断成分。

联合资信重视外部支持可能性评估结果在外部支持调整中的参考作用，但不会完全依赖评估结果确定外部支持对受评主体的级别调整情况，最终由公司信用评级委员会投票确定外部支持对受评主体的级别调整力度，从而确定受评对象的主体信用等级。

CO. LTD.