

# 关于《关于调整商业银行贷款损失准备监 管要求的通知》的解读及相关建议

联合资信评估有限公司 胡健 孔宁 寇妙融

2018.03



# 关于《关于调整商业银行贷款损失准备监管要求的通知》 的解读及相关建议

## 导读

本文对银监会关于商业银行最新的贷款损失准备计提新规进行了解读，结合数据预估了对商业银行的影响，并提出了相关建议。我们认为，新政将最先利好大型商业银行，并带动整体银行业处置不良贷款，夯实资产质量。此外，相关配套细则仍有待完善。

## 正文

### 一、基本情况介绍

2018年2月28日，银监会下发《关于调整商业银行贷款损失准备监管要求的通知》（银监发[2018]7号，以下简称“7号文”），在原有《商业银行贷款损失准备管理办法》的基础上，对贷款损失准备计提事项提出修改意见，提供了差别化的贷款损失准备计提规则。根据7号文的相关要求，各级监管部门将会按照“同类同质”及“一行一策”的原则，对于部分符合相关要求的银行降低贷款损失准备的相关要求。

#### 1. 贷款分类的准确性

7号文设定了“逾期90天以上贷款纳入不良贷款的比例”这一指标，将逾期90天以上贷款分类为纳入不良贷款和未纳入不良贷款部分，通过计算纳入不良贷款部分/逾期90天以上贷款判断银行风险分类结果的准确性。若逾期90天以上贷款全部纳入不良贷款，则上述指标计算结果为100%，即可适用最低的贷款损失准备监管要求，从而促进商业银行收紧五级分类标准，真实反映信贷资产质量（见表1）。

表1 贷款分类准确性要求

逾期90天以上贷款 纳入不良贷款的比例	拨备覆盖率最低监管要求	贷款拨备率最低监管要求
100%	120%	1.5%
[85%,100%)	130%	1.8%
[70%,85%)	140%	2.1%

70%以下	150%	2.5%
-------	------	------

数据来源：银监会网站，联合资信整理。

## 2. 处置不良贷款的主动性

在强化贷款分类真实性的背景下，商业银行不良贷款规模将有所抬升。为此，7号文设定了“处置的不良贷款与新形成不良贷款的比例”这一指标，要求根据单家银行处置的不良贷款与新形成不良贷款的比例，对积极主动利用贷款损失准备处置不良贷款的银行，适度下调贷款损失准备监管要求，从而通过强化清收存量不良贷款及完善授信政策两个方面提高信贷资产质量。具体而言，7号文按照处置的不良贷款与新形成不良贷款的比例，设定了拨备覆盖率和贷款拨备率的最低监管要求（见表2）。

表2 处置不良贷款的主动性要求

处置的不良贷款与新形成不良贷款的比例	拨备覆盖率最低监管要求	贷款拨备率最低监管要求
90%及以上	120%	1.5%
[75%,90%)	130%	1.8%
[60%,75%)	140%	2.1%
60%以下	150%	2.5%

数据来源：银监会网站，联合资信整理。

## 3. 资本充足性

7号文要求按照商业银行资本充足水平的高低，对其贷款减值准备的计提设定不同的监管要求，同时按照系统性重要银行与非系统性重要银行的资本充足率设定差别的监管宽松限制，在提供贷款减值准备指标下降空间的基础上，通过对系统性重要银行设定更高标准来维持银行业运行风险的相对稳定。具体而言，7号文按照资本充足率指标，设定了拨备覆盖率和贷款拨备率的最低监管要求（见表3）。

表3 资本充足性要求

资本充足率 (系统重要性银行)	资本充足率 (非系统重要性银行)	拨备覆盖率 最低监管要求	贷款拨备率 最低监管要求
13.5%及以上	12.5%及以上	120%	1.5%
[12.5%,13.5%)	[11.5%,12.5%)	130%	1.8%
[11.5%,12.5%)	[10.5%,11.5%)	140%	2.1%
11.5%以下	10.5%以下	150%	2.5%

数据来源：银监会网站，联合资信整理。

## 二、政策分析

我国商业银行包括大型商业银行、股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行、民营银行和外资银行，上述银行 2017 年末主要数据见表 4。2017 年末，我国商业银行不良贷款余额为 17057 亿元，计提的贷款损失准备为 30944 亿元，拨备覆盖率为 181.42%，超过原 150% 的最低要求约 30 个百分点，较好的起到了不良资产缓冲垫的作用。

表 4 我国商业银行 2017 年末主要数据 单位：亿元/%

类别	贷款损失准备	不良贷款余额	拨备覆盖率	不良贷款率	资本充足率
商业银行	30944	17057	181.42	1.74	13.65
其中：大型商业银行	13940	7725	180.45	1.53	14.65
股份制商业银行	6931	3851	179.98	1.71	12.26
城市商业银行	3910	1823	214.48	1.52	12.75
农村商业银行	5859	3566	164.31	3.16	13.30
民营银行	56	8	697.58	0.53	24.25
外资银行	252	85	296.88	0.70	17.83

数据来源：银监会季度数据发布，联合资信整理。

注：贷款损失准备为通过不良贷款余额及拨备覆盖率公式计算所得，因四舍五入效应存在误差。

从银行类别看，大型商业银行、股份制商业银行、城市商业银行和农村商业银行为商业银行最主要的组成部分，其不良贷款及贷款损失准备合计占比超过 99%。故下文主要以上述四类商业银行为分析对象，将从分类预估和影响结果两方面进行分析。

### ● 分类预估

贷款损失准备最低监管要求从商业银行贷款分类准确性、处置不良贷款主动性、资本充足性三方面因素，按照孰高原则确定，其中：

一、**商业银行贷款分类准确性**考察逾期 90 天以上贷款纳入不良贷款的比例。由于该指标为 7 号文新增指标，尚无公开数据，故本文通过不良贷款/逾期 90 天以上贷款作为近似估计，即不良贷款/逾期 90 天以上贷款 $\geq 100\%$ 时，我们认为该银行几乎将逾期 90 天以上贷款全部划入不良贷款中，分类较为准确。因主要银行目前尚未披露 2017 年年报，故本文以 2016 年年报进行估计。

大型商业银行 2016 年末平均不良贷款/逾期 90 天以上贷款为 116.68%，超过 100%，分类准确度高，故划分至第一档<sup>1</sup>（见表 5）。

<sup>1</sup>第一档为拨备覆盖率最低监管要求 120%，第二档为 130%，第三档为 140%，第四档为 150%。

股份制商业银行2016年末平均不良贷款/逾期90天以上贷款为79.00%，低于第二档85%的标准，被划分至第三档，主要是由于华夏银行、广发银行等银行偏离度较高所致。为谨慎估计，故未做调档处理。

城市商业银行和农村商业银行方面，因家数多且信息披露不全，无法进行量化分析。但在我们评级过程中发现，城市商业银行和农村商业银行资产分类普遍存在偏离度较高的现象，且由于其支农支小的特点，在监管上也有容忍度的优惠<sup>2</sup>，故我们预估其总体应划分至第三档。

**二、处置不良贷款主动性**考察处置的不良贷款占新形成不良贷款的比例，该方面数据无法从公开市场上得到，但可以根据银行处置不良贷款的途径进行预估。

大型商业银行及股份制商业银行因自身实力，除可以采取现金清收、盘活转化、以物抵债、债务重组、核销等自身处置方式外，还可以采取**转让、债转股、不良资产证券化**等外部方式处置，手段较为丰富。故可以整体预估至第一档。

城市商业银行方面，其较大型商业银行及股份制商业银行处置能力和手段均有所差距，但部分省级或实力较强的城商行也已积极探索多元化处置手段，加之其所在地政府及股东的支持力度也较大，故可以整体预估至第二档。

农村商业银行方面，部分一线城市农商行实力较强，具备较强的不良贷款处置能力；但绝大部分农商行实力较弱，风险管理水平较低，处置方式主要依靠自身，手段较为单一，出于谨慎性考虑，将整体预估至第三档。

**三、资本充足性**考察资本充足率情况，其中对系统性重要银行有1%的附加资本要求。我们仅将归属于全球系统性重要银行的四大行并加入交通银行纳入系统性重要银行考察。

从2017年资本充足率结果看，大型商业银行、城市商业银行及农村商业银行均预估至第一档；股份制商业银行预估至第二档。

整体看，大型商业银行预估整体执行档位为第一档，即拨备覆盖率120%、贷款拨备率1.5%的最低监管要求；股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行预估整体平均执行档位为第三档，即拨备覆盖率140%、贷款拨备率2.1%的最低监管要求。上述预估仅为针对类别内绝大多数银行特性进行评估，由于类别中部分银行存在分化情况，贷款损失准备的考察结果可能与整体分类档位存在差异，但上述预估主要基于整体统计数据，以及谨慎和保守预判所得，我们认为，该执行情况能较好代表整体的执行结果。

<sup>2</sup>根据“小企业贷款风险分类办法（试行）”的规定，小企业贷款的分类应在逾期天数风险分类矩阵的基础上至少下调一级。即对抵质押的小企业贷款，逾期180以内可以划分至关注类，不用纳入不良贷款。

**表 5 商业银行贷款损失准备最低监管要求预估**

类别	平均不良贷款/逾期 90 天以上贷款 <sup>3</sup> (2016 年末)	贷款分类准确性评分预估	处置不良贷款主动性评分预估	资本充足率 (2017 年末)	资本充足率评分预估	执行档位预估
大型商业银行	116.68%	第一档	第一档	14.65%	第一档	第一档
股份制商业银行	79.00%	第三档	第一档	12.26%	第二档	第三档
城市商业银行	-	第三档	第二档	12.75%	第一档	第三档
农村商业银行	-	第三档	第三档	13.30%	第一档	第三档

数据来源：商业银行年报及银监会季度数据，联合资信整理。

### ● 影响结果

因大型商业银行、股份制商业银行、城市商业银行和农村商业银行已基本代表了整体商业银行体系，故对其分类预估进行简单计算。

根据测算，大型商业银行在贷款拨备率下调到 1.50%，拨备覆盖率下调到 120.00%的情况下，将释放减值准备空间 4670 亿元，按照其缴纳 25%企业所得税的简单估算后，将转化净利润空间 3502 亿元（见表 6）。与此同时，7 号文要求因减少计提贷款损失准备增加的利润不得发放奖金、不得增加分红，因此释放的利润也将留存在商业银行内部用以增加权益，大型商业银行的盈利水平及资本实力将得到提升。

股份制商业银行及城市商业银行方面，在贷款拨备率下调到 2.10%，拨备覆盖率下调到 140.00%的情况下，将释放减值准备空间 1540 亿元及 1358 亿元，按照其缴纳 25%企业所得税的简单估算后，将转化净利润空间 1155 亿元及 1018 亿元。

农村商业银行受制于其贷款分类真实性较为薄弱、不良贷款处置手段较为单一，其贷款拨备率及拨备覆盖率要求变动较小，其释放的利润空间也相对有限。根据测算，农村商业银行将释放 867 亿元的减值准备空间，相对于其 3566 亿元的存量不良贷款规模，其对化解不良贷款提高资产质量的影响有限。

综合来看，7 号文实施后**商业银行最大可释放约 8000 亿元左右的拨备空间，最多可转化为约 6000 亿元左右的净利润，并增强核心一级资本；按照 10 倍杠杆计算，可支持约 6 万亿元的新增信贷规模**，印证了本次监管提出“为有效服务供给侧结构性改革，督促商业银行加大不良贷款处置力度，真实反映资产质量，腾出更多信贷资源提升服务实体经济能力”的政策主张和目的。与此同时，由于贷款分类准确性的快速收紧将导致处置贷款主动性及资本充足性指标的下降，上述三个指标存在跷跷板效应，因此我们预计商业银行短时间内不会将拨备直接降至最低标准，而是逐步释放并处置存量不良贷款，改善资产质量。从长期来看，这

<sup>3</sup>所属类别所有银行不良贷款加总/所属类别所有银行逾期 90 天以上贷款加总\*100%。

将带来商业银行信贷业务的良性、稳健发展，形成“收紧管理——压降不良——释放利润——支持实体”的良性循环。

表 6 商业银行拨备及利润释放最大空间预估

类别	可以达到的贷款拨备率最低预估	可以达到的拨备覆盖率最低预估	达到最低标准最大释放拨备空间	达到最低标准并全部转为净利润影响 <sup>4</sup>
大型商业银行	1.50%	120.00%	4670 亿元	3502 亿元
股份制商业银行	2.10%	140.00%	1540 亿元	1155 亿元
城市商业银行	2.10%	140.00%	1358 亿元	1018 亿元
农村商业银行	2.10%	140.00%	867 亿元	650 亿元
合计	-	-	8434 亿元	6326 亿元

数据来源：银监会季度数据，联合资信整理。

### 三、联合资信观点：

超额的拨备始终留存于银行之中，是银行潜在的利润体现，联合资信也一直把拨备前利润总额<sup>5</sup>这一指标运用于银行业评级中。本次调整主要和目前国有大行拨备计提对账面利润的侵蚀、银行处置不良资产压力较大以及资管新规有关。

结合上文分析，我们认为：

➤ 大型商业银行方面，预计其将通过缓慢释放利润和加强处置不良贷款的方式来降低超额拨备，长期看将会提高其盈利及核心一级资本，夯实资产质量，支持实体经济，实现良性发展

五大行自身实力强，处置方式多元化，能够最先的享受到新政的便利，可以通过释放超额的拨备加快处置不良贷款，在提高利润的同时增加核心一级资本，实现长期可持续的健康发展。

➤ 股份制商业银行方面，部分资产质量较好的部分银行会受到类似于大型商业银行的影响；部分资产下行压力大的银行将主要通过使用拨备处置不良贷款的方式改善资产质量

股份制商业银行会得到分化，资产质量较好、体量较大的银行将会得到与大型商业银行类似的影响。但部分银行资产质量较差或存在隐性不良较多等问题，贷款五级分类偏离度较高，无法享受最低的贷款损失准备监管要求，故需持续改善资产质量，提高贷款分类准确性。

<sup>4</sup>按 25%的企业所得税税率简单测算。

<sup>5</sup>拨备前利润总额=利润总额+资产减值准备

► 城市商业银行和农村商业银行方面，二者数量众多，实力不一，分化较大，部分一线城市城商行和农商行实力强，可以享受到类似股份制商业银行的影响；但大多数银行普遍存在资产质量分类偏离度高、处置化解不良贷款手段单一等问题；在新政实施后，需持续暴露隐性不良并进行有效处置

如观点所述，部分一线城市城商行和农商行实力强，可以享受到类似股份制商业银行的影响；但有不乏少数的城商行面临表内外不良贷款规模较大，且存在其他机构代持等现象，农商行普遍存在关注类贷款占比大、逾期贷款与不良贷款偏离度高等挑战，故上述机构需切实提高贷款分类准确性，降低隐性不良，丰富处置手段，改善资产质量。

#### ► 有利于商业银行债转股业务的开展

近年来，在政策的支持下，资产管理公司快速发展，截至 2017 年 9 月，包括华融、长城、东方和信达在内的金融资产管理公司共有 4 家；地方资产管理公司共 52 家，其中 43 家具有金融不良资产批量收购牌照；银行系资产管理公司中，建行下属建信金融资产投资有限公司已成立，其他国有商业银行下属资产管理公司正在筹建并已经获得银监会同意。新政的出台，有利于银行主动对接资产管理公司进行业务的开展，尤其是大型商业银行参与债转股业务的积极性将明显提高。未来随着银行债转股专营子公司的逐步放开，以及股权退出机制的进一步明确，市场化债转股有望得到更大的发展。

#### ► 提供表内非标业务开展以及表外业务入表空间，配合资管新规的落地

随着“金融去杠杆”等政策背景的不断实施与强化，商业银行需要对非标投资资产计提相应的减值准备，同时表外存续的理财产品等也均需处置回表。2017 年，《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见》征求意见稿的发布表达了监管当局强力整顿并规范资产管理行业现状的决心，市场普遍预期其正式版本将尽快下发。根据征求意见稿的相关规定，商业银行将对非标投资业务计提相应的减值准备，同时游离在商业银行资产负债表之外的非保本理财产品将逐步回归表内。一直以来，商业银行对于非标投资资产减值计提意愿不强，同时其规模庞大的非保本理财产品由于在表外核算，也未足额对其计提减值准备。本次调整有利于商业银行将超额的贷款拨备用于表外业务的计提，减轻资管新规实施所带来的压力。

## 四、联合资信建议：

### 一、核销政策需进一步放开

核销，作为直接利用贷款损失准备来化解不良贷款的方式，一直以来并不被作为首要的处置手段，主要原因在于核销的条件严格、流程繁琐。根据《金融企业呆账核销管理办法》的相关规定，金融企业在采取必要措施和必要程序之后，针对满足相关认定标准及核销材料后可以对呆账进行核销。具体而言，在借款人依法宣告破产、关闭、解散或者撤销，相关程序已经终结，金融企业对借款人财产进行清偿，并对担保人及进行追偿后，仍无法收回的债权，在提交破产、关闭、解散证明、撤销决定和财产清偿证明、财产追偿证明后，经监管机构批准后才可以进行核销。此外，在执行过程中，由于贷款核销需要经过董事会决议环节，并报经财政及监管机构的许可，这在很大程度上拉长了不良贷款核销的时限。另一方面，由于目前我国商业银行体系以国有资本持股为主，在进行不良贷款核销时涉及国有资产处置及相关责任人责任划分等事项，商业银行的经营主体存在逆向选择激励，核销意愿不足，这也进一步造成了目前核销方式处置的不良贷款在全部不良贷款处置方式中占比低的现象。

我们建议监管部门持续完善相应配套措施，帮助银行降低核销门槛，有效促进商业银行改善资产质量。

### 二、小微企业应给予优惠

如上文所述，目前在不良资产划分中小微企业仍享有优惠，即对抵质押的小企业贷款，逾期 180 天以内不用纳入不良贷款。在国家支持小微企业发展的背景下，我们建议监管部门可以延续之前政策，对商业银行所涉及的小微企业抵质押贷款在“贷款分类准确性”考察中给予优惠，例如，对逾期 90 天-180 天的小微企业抵质押贷款另行考虑，促进商业银行对小微企业的信贷支持。