

版本号：V3.0.201907

融资担保企业主体信用评级模型 (打分表)



2019年7月

融资担保企业主体信用评级模型（打分表）

一、 修订说明

根据联合资信评估有限公司（以下简称“联合资信”或“我司”）有关制度，为适应融资担保行业的发展变化，完善融资担保行业企业的评级体系，我司对融资担保企业主体信用评级模型进行不定期的调整和修订。此次公布的《融资担保企业主体信用评级模型（打分表）（版本号：V3.0.201907）》（以下简称“本模型”）是在2018年版本的基础上修订完成的。本模型已经我司评级技术委员会审议通过，自2019年8月1日起施行。

本次修订主要内容包括，根据行业特点及我司评级方法修订完善评级因子、在原有评级框架基础上修订评级逻辑的实现路径、完善定性调整因素、新增打分表适用范围及局限性等。联合资信关于融资担保企业的整体评级逻辑与此前评级模型基本保持一致，因整体评级逻辑和主要评级要素保持不变，本次修订不会对联合资信现有融资担保企业级别产生重大影响。

根据有关监管要求，为了提高评级透明度，更好为监管部门、投资者、受评对象以及其他机构等使用者服务，联合资信公布了本模型的主要方面，包括本模型（打分表）逻辑架构、一二三级因子与权重（矩阵映射关系）、阈值、定性调整和外部支持评价因子等。

二、 打分表适用范围

本打分表使用范围包括融资担保企业和信用增进企业。融资担保企业按照2017年8月21日国务院批准正式颁布的《融资担保公司监督管理条例》（以下简称“条例”）来确定。根据条例规定，融资担保企业是指担保人为被担保人借款、发行债券等债务融资提供担保行为的企业。

三、 打分表逻辑框架

联合资信通过打分表的形式对融资担保企业进行主体信用评级。打分表主要由多个评级要素及相应细化的多个定性和定量因素所组成，包括对企业经营风险评估和财务风险评估。其中，经营风险评估包括“经营环境”“自身竞争力”两部分，财务风险评估包括“现金流”“资本结构”和“代偿能力”三部分。各评级要素又由多个二级因素组成。比如，“经营环境”细分为“区域经济”“行业风险”两部分，“自身竞争力”细分为“公司治理”“风险管理”“业务经营分析”和“未来发展”四部分，“现金流”细分为“盈利能力”和“资产质量”两部分。联合资信根据行业特点、行业政策、行业内企业表现、专家经验等确定融资担保企业二级因素主要因子（即三级因素）及对应权重。

打分思路：

首先，联合资信对三级因素进行定量因素分析、定性因素分析并打分（其中，经营风险三级因素由低到高分别评为1~6分，财务风险三级因素由低到高分别评为1~7分），根据对各三级因素设定的权重进行加权后，得到各二级因素的得分。进一步，根据对各二级因素设定相应的权重，将各评级要素的得分进行加权，得到加权后的各综合要素分数：经营风险方面包括“经营环境因素”得分和“自身竞争力因素”得分，其中“经营环境因素”是“区域经济”要素和“行业风险”要素加权后的综合得分，“自身竞争力因素”得分是“公司治理”要素、“风险管理”要素、“业务经营分析”要素和“未来发展”要素加权后的综合得分；财务风险方面包括“代偿能力”要素得分、“资本结构”要素得分以及“现金流因素”得分，其中“现金流因素”得分是“盈利能力”要素得分和“资产质量”要素得分加权后的综合得分。

其次，根据各要素得分通过档次映射表（见表1、表2）得到上述因素相应的档次，并结合各要素风险因素调整得到最终的档次：根据“经营环境因素”得分和“自身竞争力因素”得分，以及“代偿能力”要素得分、“资本结构”要素得分以及“现金流因素”得分，通过映射表得到上述因素相应的档次，并结合各评级要素风险因素调整后的评价结果，得到各评级要素的档次。

再次，根据各评级要素档次和要素分析矩阵（见表3至表5）得到受评企业的经营风险档次和财务风险档次。获得经营风险评价结果和财务风险评价结果后，

通过评级矩阵（见表 6）得到对应的个体基础级别。

最后，在获得个体基础级别后，根据定性调整因素评价标准（见表 7）及外部支持评价标准（见表 8）对企业基础级别进行调整（每个因素可根据实际情况调整不超过 2 个子级），得出企业主体信用等级（模型结果）。

图 1 融资担保企业主体信用评级打分表架构图

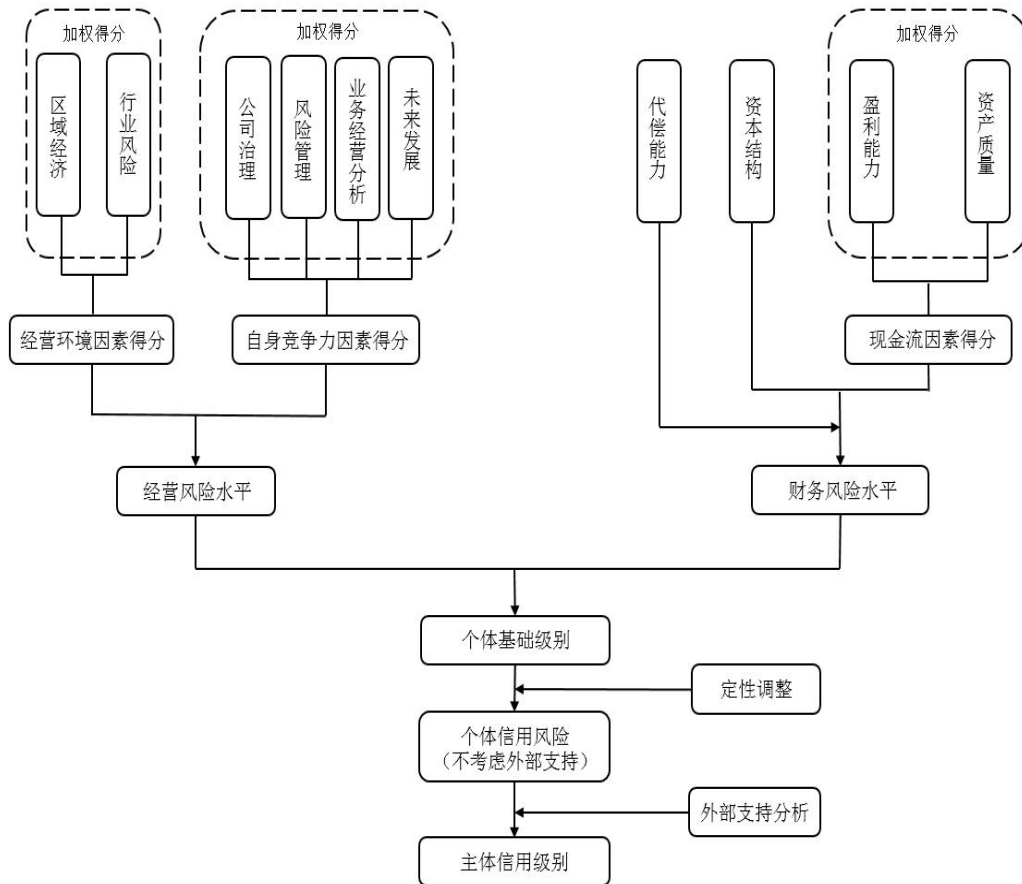


表1 融资担保企业主体评级——经营风险各因素档次映射表

档次	经营环境因素得分	自身竞争力因素得分
1（非常好）	[5.5,6]	[5.5,6]
2（很好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
3（较好）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
4（一般）	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
5（较弱）	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
6（非常弱）	[1,1.5)	[1, 1.5)

表2 融资担保企业主体评级——财务风险各因素档次映射表

档次	代偿能力得分	资本结构得分	现金流因素得分
1（非常好）	[6.5,7]	[6.5,7]	[6.5,7]
2（很好）	[5.5,6.5)	[5.5,6.5)	[5.5,6.5)
3（较好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
4（一般）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
5（较弱）	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
6（非常弱）	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
7（极弱）	[1,1.5)	[1, 1.5)	[1, 1.5)

表3 融资担保企业主体评级——经营风险分析矩阵

自身竞争力因素	经营环境因素					
	1	2	3	4	5	6
1（非常好）	A	A	A	B	C	E
2（很好）	A	B	B	C	D	E
3（较好）	B	C	C	C	D	F
4（一般）	C	D	D	D	E	F
5（较弱）	D	E	E	E	E	F
6（非常弱）	E	F	F	F	F	F

表4 融资担保企业主体评级——现金流因素与资本结构分析矩阵

现金流因素	资本结构						
	1	2	3	4	5	6	7
1（非常好）	1	1	1	2	3	5	6
2（很好）	1	2	2	3	4	5	6
3（较好）	2	3	3	3	4	6	7
4（一般）	3	4	4	4	5	6	7
5（较弱）	4	5	5	5	5	6	7
6（非常弱）	5	6	6	6	6	6	7
7（极弱）	6	7	7	7	7	7	7

表5 融资担保企业主体评级——财务风险分析矩阵

代偿能力	现金流因素与资本结构评价因素的结果						
	1	2	3	4	5	6	7
1（非常好）	F1	F1	F1	F2	F3	F5	F6
2（很好）	F1	F2	F2	F3	F4	F5	F6

3 (较好)	F2	F3	F3	F3	F4	F6	F7
4 (一般)	F3	F4	F4	F4	F5	F6	F7
5 (较弱)	F4	F5	F5	F5	F5	F6	F7
6 (非常弱)	F5	F6	F6	F6	F6	F6	F7
7 (极弱)	F6	F7	F7	F7	F7	F7	F7

表 6 融资担保企业主体评级——经营风险-财务风险评级映射关系矩阵

经营风险	财务风险						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
A	aaa	aaa/aa+	aa	aa-/a+	a/a-	bbb	bb+
B	aaa/aa+	aa+/aa	aa-/a+	a/a-	bbb	bbb-/bb+	bb
C	aa/aa-	aa-/a+	a/a-	bbb+/bbb	bb+	bb	bb-
D	a/a-	a-/bbb+	bbb/bbb-	bbb-/bb+	bb	b+	b
E	bbb/bbb-	bb+/bb	bb/bb-	bb-	b+/b	b/b-	b-
F	bb/bb-	bb-	bb-/b+	b+/b	b/b-	ccc 及以下	ccc 及以下

表 7 融资担保企业主体评级——定性调整主要因素

一级因子	二级因子
未来重大事项	收购兼并
	压力测试与预测
表外重要风险	诉讼风险
不良记录	贷款逾期
	其他失信记录
其他因素	其他有利因素
	其他不利因素

表 8 融资担保企业主体评级——外部支持主要因素

外部支持	
一级因子	调整标准
政府支持	政府支持应重点考察发行人在当地政府决策和提供金融服务中的地位和重要性。具体从以下几个方面考量： (1) 由政府牵头组建，享有政府在资本金注入、财政补贴、业务发展或税收优惠等多方面的持续支持，且支持力度极大； (2) 虽不享有政府直接注入资本金方面的优势，但拥有政府明确的支持政策，且政府支持力度大； (3) 发行人所处的经济或金融地位较为重要，当出现经营困难时，政府倾向于鼓励或组织市场主导的解决方案而非提供直接支持； (4) 其他因素。
股东支持	股东支持应重点考察发行人在股东发展战略中的地位和重要性，具体从以下几个方面考量： (1) 股东为中央部委、央企，背景雄厚且发行人在股东的发展战略上比较重要；

<p>(2) 股东为省级政府、省级国企或行业龙头企业，且获得股东注资和补贴等支持力度大，并有历史支持记录；</p> <p>(3) 股东为市级政府、地方国企或上市企业；</p> <p>(4) 存在将控股股东与子公司债务联系在一起的交叉违约条款；</p> <p>(5) 其他因素。</p>
--

打分表一般以发行主体合并报表数据为主（对于集团企业，可辅助公司本部报表）进行分析，且所用的数据均为近3年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为20%、30%和50%，以反映一段时间内企业的经营状况或降低异常值的影响。若企业仅存在近2年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为近2年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为30%和70%。若企业仅存在1年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为该年合并报表及公司本部报表数据。

打分表中评级要素的选择、赋值、权重设置原则：（1）评级要素选择：根据融资担保企业评级方法，结合行业特点，根据重要性、可操作性等原则，经专家经验论证后筛选所得；（2）评级要素赋值：根据融资担保企业行业特点、行业政策、行业内企业表现等因素，考虑数据历史表现、理论值、行业均值等，经过专家经验论证调整后确定各指标赋值；（3）权重设置：根据融资担保行业评级方法，结合行业特征及重要性设置。

四、 融资担保企业个体基础级别评级打分表

表9 融资担保企业个体基础级别打分表-经营风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子	三级权重
经营风险	经营环境	区域经济	50%	区域经济	100%
		行业风险	50%	行业风险	100%
	自身竞争力	公司治理	15%	公司治理和管理水平	100%
		风险管理	15%	风险管理水平	100%
		业务经营分析	60%	期末担保责任余额（亿元）	50%
				单一客户集中度（%）	20%
				经营市场竞争力	30%
		未来发展	10%	未来发展	100%

表 10 融资担保企业个体基础级别打分表-财务风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子	三级权重
财务风险	现金流因素	盈利能力	20%	营业收入（亿元）	40%
				净资产收益率（%）	30%
				总资产收益率（%）	30%
		资产质量	80%	累计担保代偿率（%）	40%
				净资本/净资产（%）	60%
	资本结构		100%	净资产（亿元）	70%
				实际资产负债率（%）	30%
	偿债能力		100%	净资本覆盖率（%）	50%
				代偿准备金比率（%）	20%
				融资性担保放大倍数（倍）	30%

（一）经营风险

1. 经营环境

经营环境主要从区域经济和行业风险方面评价。

区域经济

融资担保企业业务开展与所属区域经济环境紧密相关，若区域内整体区域生产总值规模以及排名情况靠前，一般公共预算收入充足，被担保客户整体信用风险偏低，业务资产质量较好，融资担保企业的代偿风险偏低，反之亦然。

行业风险

行业风险包括行业的发展情况及行业相关政策环境。行业发展状况通过担保责任余额及增速、担保机构数量及增速、与担保机构开展合作的金融机构数量、融资担保贷款在银行业金融机构各项贷款中余额占比、累计担保代偿率、担保拨备覆盖率指标反映行业发展现状及风险水平。良好的监管环境有利于规范融资担保机构的良性竞争，提高担保机构的自律能力，有利于整体担保行业的持续发展。

2. 自身竞争力

自身竞争力主要从公司治理、风险管理、业务经营分析和未来发展方面评价。

公司治理

公司治理主要通过法人治理结构和管理水平两个维度来判断。企业的法人治理结构越完善、管理水平越高，企业管理越有效，对于企业实现长期稳定增长、降低风险具有积极作用。融资担保企业法人治理结构主要考察企业股权分散程度与企业独立性、企业股东会与董事会的运作机制与实际运行情况、独立董事制度、公司领导机制、重大决策制定机制、董事和高层经营管理人员的遴选与聘任制度、监事会的运作规则与情况、高管激励机制等。管理水平主要考察公司管理架构、制度完善性及执行情况、内部风险管理和控制情况等。

风险管理

风险管理主要通过风险管理水平三级因子判断。风险管理水平对于融资担保企业长期可持续发展至关重要，分析过程主要侧重融资担保企业风控机制的完备性。

融资担保企业风险管理机制首先应明确融资担保企业面临的主要风险类型，针对各风险类别，担保公司设置了何种风控制度，该风控策略是否完备、全面。同时，考察融资担保企业的风险缓释措施，判断担保公司风控策略是否匹配公司业务发展。融资担保企业通过设置各类风险缓释措施降低担保项目风险，包括不动产抵押、权利质押、保证反担保等方式，从变现难易程度看，一线城市不动产抵押、流通性较好的股票质押手段能够有效降低项目风险敞口，抵质押率指标能够直观反映风险缓释措施的有效性。

业务经营分析

业务经营分析主要用期末担保责任余额、单一客户集中度和经营市场竞争力指标衡量。

（1） 期末担保责任余额

联合资信认为融资担保企业期末担保责任余额及其稳定性，反映出其市场地位及可持续发展水平。较大规模的融资担保责任余额及其持续的增长可以为融资担保企业提供稳定的收入，有助于其业务的可持续发展以及资本实力的提升。

表 11 期末担保责任余额评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
期末担保责任余额（亿元）	>500	(400,500]	(200,400]	(100,200]	(50,100]	(0,50]

（2）单一客户集中度

当客户集中度较高时，一旦担保金额较大的客户出现违约，则担保机构面临较大代偿压力，同时对主体流动性产生较大影响。

单一客户集中度：单一客户担保责任余额/净资产

表 12 单一客户集中度评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
单一客户集中度（%）	(0,10]	(10,20]	(20, 30]	(30,40]	(40,50]	>50

（3）经营市场竞争力

融资担保企业的担保业务市场占有率体现了融资担保企业担保业务水平及市场地位，较高的担保业务市场占有率反映了融资担保企业在担保业务方面具有更高的业务拓展水平、风险控制能力以及市场认可程度，这将为融资担保企业提供稳定的业务及收入来源。

未来发展

融资担保企业一般会对自身的发展前景有一个规划或预期，这在某种程度上体现着企业决策管理层的经营战略和发展构想。一般来说，战略规划与行业发展方向越契合，战略发展目标及实现途径越清晰，且实现目标的条件越充足，企业达成战略目标的可能性越高，对企业未来发展越有利。

（二）财务风险

财务风险主要考量现金流、资本结构和代偿能力三个方面。

1. 现金流

现金流因素主要从资产质量、盈利能力两个方面考量。

资产质量

主要用累计担保代偿率及净资产/净资产比率指标衡量。

累计担保代偿率：累计担保代偿额/累计解保责任额，主要衡量融资担保业务资产质量。

净资产/净资产比率：（经调整的资产—经调整的负债）/净资产×100%，主要衡量融资担保企业可吸收损失资产对净资产的覆盖程度，反映了净资产及全部资产质量。

表 13 资产质量评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
累计担保代偿率（%）	[0,2]	(2.0,2.5]	(2.5,3]	(3,3.5]	(3.5,4]	(4,5]	> 5
净资产/净资产比率(%)	> 80	(70 , 80]	(60,70]	(50,60]	(30,50]	(10,30]	(0,10]

盈利能力

主要用营业收入、总资产收益率、净资产收益率指标衡量。

总资产收益率：净利润×2/(期初资产总额+期末资产总额) ×100%，主要衡量融资担保企业总资产的收益水平。

净资产收益率：净利润×2/(期初净资产总额+期末净资产总额) ×100%，主要衡量融资担保企业股东权益的收益水平。

表 14 盈利能力评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
营业收入（亿元）	> 5	(4.5,5]	(4,4.5]	(3,4]	(2,3]	[1,2]	< 1
总资产收益率(%)	> 3	(2.5,3]	(2,2.5]	(1.5,2]	(1,1.5]	[0.5,1]	< 0.5
净资产收益率(%)	> 5	(4.5,5]	(4,4.5]	(3,4]	(2,3]	[1,2]	< 1

2. 资本结构

资本结构主要通过所有者权益规模 and 实际资产负债率进行考量。

实际资产负债率：（负债总额-未到期责任准备金-担保赔偿准备金）/资产总额。

表 15 资本结构评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
所有者权益(亿元)	> 70	(50 , 70]	(40,50]	(30,40]	(20,30]	(10,20]	(0,10]
实际资产负债率（%）	(0,30]	(30,50]	(50,60]	(60,65]	(65,70]	(70,75]	> 75

3. 代偿能力

主要用净资本覆盖率、代偿准备金比率及融资性担保放大倍数三个指标衡量。

净资本覆盖率：净资本/担保业务组合风险值×100%，其中担保业务组合风险价值是依据客户不同担保业务风险特性、客户信用状况、行业与地区分布、担保项目期限分布以及反担保措施等因素评估得到。

代偿准备金比率：当时代偿额/（未到期责任准备金+担保赔偿准备金）×100%。

融资性担保放大倍数：融资性担保余额/净资产。

表 16 代偿能力评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
净资本覆盖率(%)	> 100	(90,100]	(80,90]	(70,80]	(60,70]	(50,60]	(0,50]
代偿准备金比率(%)	[0,20]	(20,30]	(30,40]	(40,50]	(50,60]	(60,70]	> 70
融资性担保放大倍数（倍）	[0,5]	(5,8]	(8,10]	(10,12]	(12,15]	(15,17]	> 17

五、 打分表局限性

联合资信对受评主体的未来经营状况的判断是以前历史经营状况、现状以及目前政策导向为基础，但是受评主体的发展、政策的变化及影响其代偿能力的内外部因素是动态变化的，这些影响因素的未来状况可能与过去、现在有着较大的不同，因此评级打分表中对受评主体信用风险的评估不能保证完全准确地预测其未来实际的违约风险。

同时，打分表中的打分因子及权重设置会随着行业不断演进而有所调整和修正，联合资信将定期或不定期审查本打分模型，适时修订。

为了避免因打分表完全贴近实际的评级作业而过于复杂，评级方法中的打分表所列示的评级因素可能并未完全包括融资担保企业评级方法所有重要考虑因素。实际评级作业中还会综合考虑其他因素，包括但不限于财务控制、突发事件风险和季节性因素等方面的评估。

打分表所使用的财务信息主要为历史数据，预测未来存在不确定性，打分表无法预测发行人在未来某段时间的违约概率，在发行人违约时，打分表并未考虑可能损失的程度。

打分表所使用的数据来源于受评主体和监管认定的专业机构所提供的信息，

因此其真实性、完整性和可靠性将影响打分表结果。

打分表所列示的评级因子权重仅为建议权重，实际评级作业中可能存在因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况，存在打分表未列示因子被赋权的情况。例如，打分表中包含定性因素，尽管分析人员在评级过程中会通过合理且严谨的机制并结合专家的长期经验进行定性因素的评估，但始终存在主观判断成分，因此在实际评级作业中可能会出现因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况。打分表中所列示的评级因子权重代表了相对重要性，但在某些情境下，例如受评主体违约时，评级要素的重要性可能与打分表中所列示的权重存在显著差异。

联合资信重视打分表在级别确定中的参考作用，但不会完全依赖打分表结果确定受评对象的信用等级。在参考打分表结果的基础上，联合资信还将考虑影响受评对象信用风险的其他考量因素，由公司信用评级委员会投票确定受评对象的信用等级。