

版本号：V3.1.202011

保险公司主体信用评级模型（打分表）



2020年11月

保险公司主体信用评级模型（打分表）

一、 修订说明

根据联合资信评估股份有限公司（以下简称“联合资信”）有关制度，为适应保险公司的发展变化，完善保险公司的评级体系，联合资信对保险公司主体信用评级模型进行本次调整和修订。此次公布的《保险公司主体信用评级模型（打分表）（版本号：V3.1.202011）》（以下简称“本模型”）以2018年版本为基础进行修订。本模型已经联合资信评级技术委员会审议通过，2020年11月16日起施行。

本次修订主要内容包括，根据行业特点及联合资信评级方法修订完善评级因子、在原有评级框架基础上修订评级逻辑的实现路径、完善定性调整因素、新增打分表适用范围及局限性等。联合资信关于保险公司的整体评级逻辑与此前评级模型基本保持一致，因整体评级逻辑和主要评级要素保持不变，本次修订不会对联合资信现有保险公司级别产生重大影响。

根据有关监管要求，为了提高评级透明度，更好为监管部门、投资者、受评对象以及其他机构等使用者服务，联合资信公布了本模型的主要方面，包括本模型（打分表）逻辑架构、一二三级因子与权重（矩阵映射关系）、阈值、定性调整和外部支持评价因子等。

二、 打分表适用范围

联合资信保险公司主体信用评级打分表适用于依照《中华人民共和国保险法》和《中华人民共和国公司法》设立的人身险公司和财产保险公司。按照保险公司从事保险业务类型，可将这些专业保险公司归类为财产保险公司或人寿保险公司，比如健康险公司和养老保险公司属于人身险公司范畴，农业保险公司属于财产保险范畴。本保险公司评级模型适用于我国境内主要从事原保险业务的保险公司、再保险公司和保险集团等。

三、 打分表逻辑框架

联合资信通过打分表的形式对保险公司进行主体信用评级。打分表主要由多个评级要素及相应细化的多个定性和定量因素所组成，包括对保险公司经营风险评估和财务风险评估。其中，经营风险评估包括“经营环境”“自身竞争力”两部分，财务风险评估包括“流动性”和“偿付能力”两部分。各评级要素又由多个二级因素组成。比如，“经营环境”细分为“宏观和区域风险”“行业风险”两部分，“自身竞争力”细分为“公司治理”“业务经营分析”“风险管理水平”和“未来发展”四部分，“偿付能力”细分为“资本充足性”“保险风险”和“盈利能力”三部分。联合资信根据行业特点、行业政策、行业内企业表现、专家经验等确定保险公司二级因素主要因子（即三级因素）及对应权重。

打分思路：

首先，联合资信对三级因素进行定量因素分析、定性因素分析并打分（其中，经营风险三级因素由低到高分别评为 1~6 分，财务风险三级因素由低到高分别评为 1~7 分），根据对各三级因素设定的权重进行加权后，得到各二级因素的得分。根据对各二级因素设定相应的权重，将各评级要素的得分进行加权，得到加权后的各综合要素分数：经营风险方面包括“经营环境因素”得分和“自身竞争力因素”得分，其中“经营环境因素”是“宏观和区域风险”要素和“行业风险”要素加权后的综合得分，“自身竞争力因素”得分是“业务经营分析”要素、“公司治理”要素、“风险管理水平”要素和“未来发展”要素加权后的综合得分；财务风险方面包括“偿付能力因素”得分和“流动性因素”得分，其中“偿付能力因素”得分是“盈利能力”要素得分、“保险风险”要素得分以及“资本充足性”要素得分加权后的综合得分。

其次，根据各要素得分通过档次映射表（见表 1、表 2）得到上述因素相应的档次，并结合各要素风险因素调整得到最终的档次：根据“经营环境因素”得分和“自身竞争力因素”得分，以及“偿付能力因素”要素得分、“流动性因素”得分，通过映射表得到上述因素相应的档次，并结合各评级要素风险因素调整后的评价结果，得到各评级要素的档次。

再次，根据各评级要素档次和要素分析矩阵（见表 3 至表 4）得到受评对象的经营风险档次和财务风险档次。获得经营风险评价结果和财务风险评价结果后，通过评级矩阵（见表 5）得到对应的个体基础级别。

最后，在获得个体基础级别后，根据定性调整因素评价标准（见表 6）及外

部支持评价标准（见表 7）对保险公司基础级别进行调整，得出保险公司主体信用等级（模型结果）。

图 1 保险公司主体信用评级打分表架构图

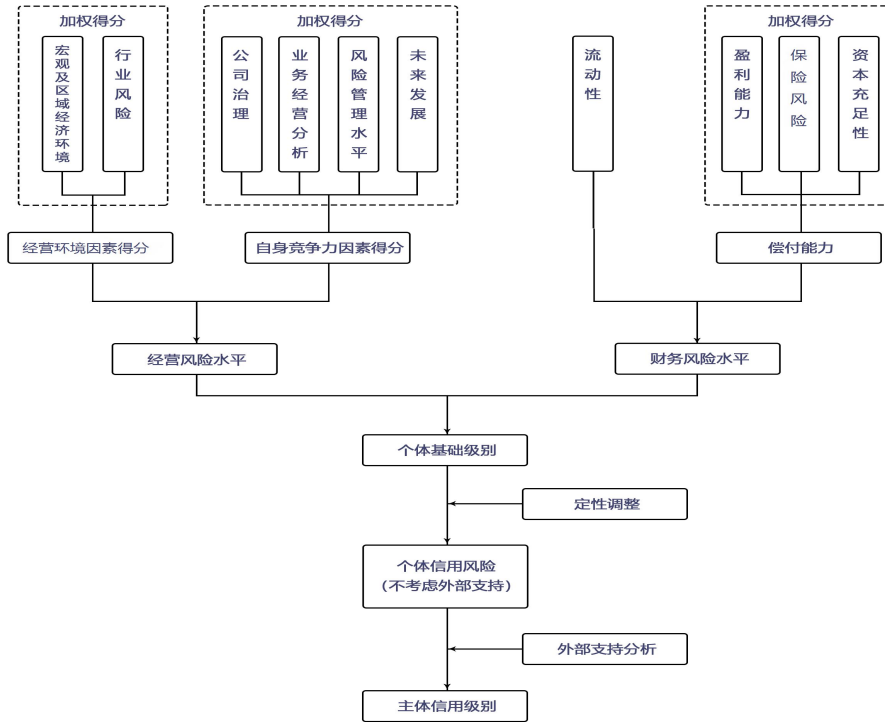


表1 保险公司主体评级——经营风险各因素档次映射表

档次	经营环境因素得分	自身竞争力因素得分
1（非常好）	[5.5,6]	[5.5,6]
2（很好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
3（较好）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
4（一般）	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
5（较弱）	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
6（非常弱）	[1,1.5)	[1, 1.5)

表2 保险公司主体评级——财务风险各因素档次映射表

档次	流动性因素得分	偿付能力因素得分
1（非常好）	[6.5,7]	[6.5,7]
2（很好）	[5.5,6.5)	[5.5,6.5)
3（较好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
4（一般）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)

5 (较弱)	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
6 (非常弱)	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
7 (极弱)	[1,1.5)	[1, 1.5)

表3 保险公司主体评级——经营风险分析矩阵

自身竞争力因素	经营环境因素					
	1	2	3	4	5	6
1 (非常好)	1	1	1	2	3	5
2 (很好)	1	2	2	3	4	5
3 (较好)	2	3	3	3	4	6
4 (一般)	3	4	4	4	5	6
5 (较弱)	4	5	5	5	5	6
6 (非常弱)	5	6	6	6	6	6

表4 保险公司主体评级——财务风险分析矩阵

偿付能力因素	流动性因素						
	1	2	3	4	5	6	7
1 (非常好)	F1	F1	F1	F2	F3	F5	F6
2 (很好)	F1	F2	F2	F3	F4	F5	F6
3 (较好)	F2	F3	F3	F3	F4	F6	F7
4 (一般)	F3	F4	F4	F4	F5	F6	F7
5 (较弱)	F4	F5	F5	F5	F5	F6	F7
6 (非常弱)	F5	F6	F6	F6	F6	F6	F7
7 (极弱)	F6	F7	F7	F7	F7	F7	F7

表5 保险公司主体评级——经营风险—财务风险评级映射关系矩阵：

经营风险	财务风险						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
A	aaa	aaa/aa+	aa	aa-/a+	a/a-	bbb	bb+
B	aaa/aa+	aa+/aa	aa-/a+	a/a-	bbb	bbb-/bb+	bb
C	aa/aa-	aa-/a+	a/a-	bbb+/bbb	bb+	bb	bb-
D	a/a-	a-/bbb+	bbb/bbb-	bbb-/bb+	bb	b+	b
E	bbb/bbb-	bb+/bb	bb/bb-	bb-	b+/b	b/b-	b-
F	bb/bb-	bb-	bb-/b+	b+/b	b/b-	ccc 及以下	ccc 及以下

表 6 保险公司主体评级——定性调整主要因素

一级因子	二级因子
未来重大事项	收购兼并
	压力测试与预测
表外重要风险	诉讼风险
	担保风险
不良信用记录	监管处罚
	其他失信记录
其他因素	有利因素
	不利因素

表 7 保险公司主体评级——外部支持主要因素

外部支持	
一级因子	调整标准
政府支持	<p>政府支持应重点考察保险公司在政府决策和提供金融服务中的地位和重要性：</p> <p>(1) 是纳入全球系统重要性保险机构（G-SII）名单中的保险公司，对支持我国经济发展、维护金融稳定等方面发挥重要作用，一旦发生风险，在未来能够得到非常规的国家政府支持和救助；</p> <p>(2) 保险公司为非系统重要性保险公司，在全国范围涉及业务开展及机构设立，如发生经营困难，在未来能够得到监管部门和国家政府的支持和救助；</p> <p>(3) 作为区域性保险公司，对支持当地经济发展、维护当地金融稳定等方面发挥重要作用，享有当地政府直接注入资本金的优势，当出现经营困难时，当地政府能够提供直接支持；</p> <p>(4) 作为在重点区域开展业务注册地在当地的保险公司，虽不享有当地政府直接注入资本金的优势，但对支持当地经济发展、维护当地金融稳定等方面发挥一定作用，当出现经营困难时，当地政府倾向于鼓励或组织市场主导的解决方案而非提供直接支持。</p> <p>(5) 其他因素。</p>
股东支持	<p>股东支持应重点考察受评保险公司在股东集团架构和发展战略中的地位和重要性：</p> <p>(1) 股东为中央部委、央企，背景雄厚且受评保险公司对股东当前发展定位或未来战略有重要影响的；</p> <p>(2) 股东为省级政府、省级国企或行业龙头企业，且获得股东注资和补贴等支持力度大，并有历史支持记录；</p> <p>(3) 股东为市级政府、地方国企或上市企业；</p> <p>(4) 对于股东为受评企业债务提供担保或存在将控股股东与子公司债务联系在一起的交叉违约条款；</p> <p>(5) 其他因素。</p>

打分表一般以发行主体合并报表数据为主进行分析，且所用的数据均为近3年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为20%、30%和50%，以反映一段时间内企业的经营状况或降低异常值的影响。若企业仅存在近2年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为近2年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为30%和70%。若企业仅存在1年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为该年合并报表及公司本部报表数据。

打分表中评级要素的选择、赋值、权重设置原则：（1）评级要素选择：根据联合资信保险公司评级方法，结合行业特点，根据重要性、可操作性等原则，经专家经验论证后筛选所得；（2）评级要素赋值：根据保险公司行业特点、行业政策、行业内各保险公司表现等因素，考虑数据历史表现、理论值、行业均值等，经过专家经验论证调整后确定各指标赋值；（3）权重设置：根据保险公司评级方法，结合行业特征及重要性设置。

四、 保险公司个体基础级别打分表

保险公司个体基础级别从经营风险和财务风险两个方面进行评价。

表 8 保险公司个体基础级别打分表-经营风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子		三级权重
				人身险公司	财产险公司	
经营风险	经营环境	宏观和区域风险	50%	宏观和区域风险		100%
		行业风险	50%	行业风险		100%
	自身竞争力	公司治理	15%	公司治理和管理水平		100%
		未来发展	10%	未来发展及规划		100%
		业务经营分析	60%	原保险保费市场份额（%）		40%
				原保险保费在规模保费的占比（%）	再保险杠杆率（%）	30%
				投资收益率（%）		30%
	风险管理水平	15%	公司风险管理水平		100%	

注：1、由于人身险公司和财产保险公司的业务产品种类不同，所以上表中的部分三级因子有所不同

2、对于再保险公司和保险集团公司，业务经营分析方面通过对其经营业绩、竞争地位、品牌区分度和声誉、资金收益情况等方面进行定性评价

表 9 保险公司公司个体基础级别打分表-财务风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子		三级权重	
				人身险公司	财产险公司	人身险公司	财产险公司
财务风险	偿付能力	资本充足性	50%	净资产（亿元）		50%	
				综合偿付能力充足率（%）		25%	
				核心偿付能力充足率（%）		25%	
		保险风险	40%	准备金赔付倍数（%）		35%	60%
				赔付率（%）		30%	40%
				综合退保率（%）	-	35%	-
	盈利能力	10%	平均资产收益率（%）		50%		
			平均净资产收益率（%）		50%		
	流动性		100%	综合流动性比率（%）		50%	
				认可资产负债率（%）		50%	

注：1、由于人身险公司和财产保险公司的业务产品种类不同，所以上表中的部分三级因子和三级权重有所不同
2、对于再保险和保险集团公司的保险风险，主要通过对其赔付及费用等方面与预期假设的偏离情况，以及保险产品多方面的风险控制能力进行定性判断

（一）经营风险

保险公司经营风险主要从经营环境和自身竞争力两方面评价。

1. 经营环境

经营环境主要从宏观和区域风险、行业风险方面评价。

（1）宏观和区域风险

宏观和区域风险从宏观经济和区域风险两方面评价：

宏观经济发展的趋势对保险行业未来发展的影响。较好的经济发展情况对保险行业的发展有积极影响，有助于保险公司信用水平的提升。对宏观环境的考察因素主要包括经济周期、经济规模、GDP 增速及其构成、PMI 指数、通胀水平、人均可支配收入等指标。财产保险经济周期性较强，其保费增长依赖于产业经济的发展和消费水平的提高，保费收入增速和 GDP 增速同步变动趋势显著。人身险的经济周期性较弱，社会对人身保险的需求主要来自人们的健康保障需求和储蓄投资需求，健康保障需求相对稳定且随人民生活水平提高和保险意识增强而有所增长，而储蓄投资需求则受可支配收入和市场收益率波动的影响。

（2）行业风险

保险公司业的行业环境直接影响行业利润水平和盈利能力，行业环境主要体

现在行业发展水平和监管环境等两个方面。

行业发展水平主要考察保险公司业整体运行情况以及行业竞争格局。本评级方法通过对保险深度和密度、公众意识、行业周期、业务规模及增长、保险准备金、市场参与者、行业风险水平、行业发展趋势、行业集中度、行业壁垒、竞争程度和格局等因素的分析，衡量保险公司整体运营行业情况。另外，市场竞争程度也是评级关注的主要因素之一，主要包括行业竞争格局以及发展趋势。

我国保险行业属于强监管行业。监管体系、方法以及监管水平以及政策变化对保险公司的经营具有直接影响。监管环境主要包括监管政策变动和监管有效性等两个方面。

2. 自身竞争力

自身竞争力主要从公司治理、未来发展、业务经营、风险管理四方面评价。

(1) 公司治理

公司治理是保险公司信用质量的内在决定因素，对公司财务成果和现金流状况有重大影响。一般说来，保险公司的经营管理水平越高，其经营管理的效率越高，信用状况相应地会好于经营管理水平一般和经营管理效率低下的保险公司。此部分参考银保监会颁布的《银行保险机构公司治理监管评估办法（试行）》，主要评估内容包括：党的领导、股东治理、董事会治理、监事会和高管层治理、风险内控、关联交易治理、市场约束、其他利益相关者治理等方面，从而考察保险公司法人治理结构，即保险公司的出资者和管理者之间一整套制度性安排，这种安排对保险公司的中长期发展具有特别重要的意义。在保险公司出现困难时，法人治理结构的重要性和作用就会凸显出来。因而，应重点关注保险公司股东会与董事会的运作，实际的领导体制，重大决策的制定机制，董事和高层经营管理人员的遴选与聘任制度，监事会的实际作用等，并评估它们在不断变化的商业竞争中保持决策的合理性和执行的效率，进而提升长期经营稳定的有效性。

(2) 业务经营分析

人身险公司

人身险公司业务经营分析主要通过原保险保费收入市场份额、原保险保费占

规模保费的比重及投资收益率三个三级因子判断，另设修正因素，主要考虑公司的保险业务收入结构、销售渠道、投资资产结构以及其他因素来定性调整。

- ◇ 原保险保费市场份额=公司原保费收入/同期人身险行业全部原保费收入×100%。原保险保费收入市场份额，是保险公司同业排名、业务竞争力和品牌实力的表现之一，其占比的大小一定程度上反映了保险公司主营业务能力的强弱。

表 10-1 人身险公司原保险保费收入市场份额指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
原保险保费市场份额 (%)	≥4	[2,4)	[0.5,2)	[0.3,0.5)	[0.06,0.3)	[0,0.06)

- ◇ 原保险保费占规模保费比重=原保费收入/(原保费收入+保户投资款新增交费+投连险独立账户新增交费)×100%。2016 年以来，银保监会提倡让保险回归保障本源，分清保障与投资属性的主次。原保险保费占规模保费的比重反映了人身险公司保障型保险产品业务在总体业务中的比重，该数值的大小一定程度上反映了人身险公司价值业务占比高低。

表 11-1 人身险公司原保险保费占规模保费的比重指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
原保险保费占规模保费的比重 (%)	≥95	[85,95)	[70,85)	[60,70)	[40,60)	[0,40)

- ◇ 投资收益率=(投资收益+公允价值变动损益)/(期初投资类资产余额+期末投资类资产余额)/2×100%。投资收益率是保险公司投资能力的直接反映，投资收益率的大小，一定程度上反映了保险公司资产端资金运用收益水平的强弱。

表 12-1 人身险公司投资收益率指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
投资收益率 (%)	≥10	[7,10)	[5.77,7)	[5,5.77)	[4,5)	[0,4)

财产保险公司

财产保险公司业务经营分析主要通过原保险保费收入市场份额、再保险杠杆率及投资收益率三个三级因子判断，另设修正因素，主要考虑公司的保险业务收

入结构、销售渠道、投资资产结构以及其他因素来定性调整。

- ◇ 原保险保费市场份额=公司原保费收入/同期财产保险行业全部原保费收入×100%。原保险保费收入市场份额，是保险公司同业排名、业务竞争力和品牌实力的表现之一，其占比的大小一定程度上反映了保险公司主营业务能力的强弱。

表 10-2 财产保险公司原保险保费收入市场份额指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
原保险保费市场份额 (%)	≥4	[2,4)	[0.5,2)	[0.3,0.5)	[0.06,0.3)	[0,0.06)

- ◇ 再保险杠杆率=公司原保费收入/同期财险行业全部原保费收入×100%。再保险是保险公司控制经营风险的一种有效手段，尤其以财产保险公司更为显著。再保险杠杆率的计算，是衡量财产保险公司对再保险公司的依赖程度的主要指标之一，其结果的大小一定程度上反映了财产保险公司的再保险政策情况和自身业务风险水平的高低。

表 11-2 财产保险公司再保险杠杆率指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
再保险杠杆率 (%)	≤30	(30,45]	(45,60]	(60,75]	(75,100]	>100 或<0

- ◇ 投资收益率=(投资收益+公允价值变动损益) / [(期初投资类资产余额+期末投资类资产余额) / 2] × 100%。投资收益率是保险公司投资能力的直接反映，投资收益率的大小，一定程度上反映了保险公司资产端资金运用收益水平的强弱。另外，财产保险公司投资收益率指标整体评价水平低于人身险公司，主要是由于保险公司负债端业务成本和不同类型保险公司资产端投资策略的不同所致。

表 12-2 财产保险公司投资收益率指标评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
投资收益率 (%)	≥5	[4,5)	[3,4)	[2.5,3)	[2,2.5)	[0,2)

再保险公司及保险集团

对于再保险公司和保险集团公司的业务经营分析，主要通过对其业务发展情况、经营业绩、行业内的竞争地位、品牌区分度和声誉、资金运用收益及资金成

本等多方面进行综合定性评价。

（3）风险管理水平

此部分主要考察保险公司的风险管理架构及制度是否完善和健全，以及运营中可能面对的风险（信用风险、流动性风险、市场风险和操作风险等）。

风险管理能力对保险公司持续发展至关重要。联合资信关注保险公司是否建立了符合业务发展需求的风险管理架构，是否建立了信用风险、流动性风险、市场风险、操作风险等各类风险管理制度并进行持续的监控，是否针对不断变化的环境和情况及时修改完善风险控制的制度、方法和手段，以控制新出现的风险或以前未能控制的风险。联合资信将评估保险公司风险管理体系的运行、风险管理政策的落实、风险管理工具的使用，能否有效地对各类风险进行识别、评估、监测和控制。此外，联合资信还考察公司本部对子公司的风险管理以及子公司自身的风险管理情况。

（4）未来发展

保险公司一般会对自身的发展前景有一个规划或预期，这在某种程度上体现着企业决策管理层的经营战略和发展构想。一般来说，战略规划与行业发展方向越契合，战略发展目标及实现途径越清晰，且实现目标的条件越充足，企业达成战略目标的可能性越高，对企业未来发展越有利。联合资信通过对宏观政策的把握、保险公司行业发展状况的分析、企业面临潜在风险的评价，以及企业经营与管理等多方面情况的综合分析，对企业实现经营预期的可能性和可行性做出判断。

（二）财务风险

保险公司财务风险主要考量流动性和偿付能力两个方面。

1. 流动性

联合资信在对保险公司流动性进行分析时，主要考察保险公司在“偿二代”监管体系下的，综合流动性比率和认可资产负债率。其中，综合流动性比率可根据该公司的现金流情况、资产和负债久期匹配情况以及偿付能力报告中监管部门对流动性风险的评价进行选择，且由于人身险公司和财产保险公司业务开展期限类别不同，各

指标的区间有所不同；认可资产负债率为对保险公司资产负债杠杆水平的重要指标之一，且保险公司认可资产与认可负债的差额为实际资本规模，该指标亦可反应保险公司的商业模式和市场环境中的价值。针对在再保险公司和保险集团，根据其业务的重点领域综合考虑各指标评价结果。

◇ 综合流动性比率=现有资产未来一定期限内现金流入/现有负债未来一定期限内现金流出×100%。

表 13-1 人身险公司综合流动性比率指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
综合流动性比率 (%)	≥150	[130,150)	[100,130)	[80,100)	[50,80)	(0,50)	≤0

表 13-2 财产险公司综合流动性比率指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
综合流动性比率 (%)	≥130	[110, 130)	[90,110)	[70,90)	[50,70)	(0,50)	≤0

◇ 认可资产负债率=认可负债总额/认可资产总额×100%，该指标为衡量保险公司认可资产负债杠杆水平的指标因素之一，保险公司认可资产与认可负债的差额为实际资本规模，该指标亦可反应保险公司的商业模式和市场环境中的价值。

表 14-1 人身险公司认可资产负债率指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
认可资产负债率 (%)	≤75	(75,85]	(85,88]	(88,90]	(90,95]	(95,100]	>100

表 14-2 财产险公司认可资产负债率指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
认可资产负债率 (%)	≤70	(70,80]	(80,85]	(85,90]	(90,95]	(95,100]	>100

2. 偿付能力

保险公司偿付能力主要是从资本充足性、保险风险和盈利能力三个方面考量。

(1) 资本充足性

资本是保险公司吸收各类风险损失的重要缓冲工具，对于资本实力的评估是分析保险公司个体信用能力的关键。针对在再保险公司和保险集团，根据其业务的重点领域综合考虑各指标评价结果。

- ◇ 净资产=所有者权益=资产总额-负债总额，该指标是衡量一个公司资本实力的直接依据之一。
- ◇ 综合偿付能力充足率=实际资本/最低资本×100%；核心偿付能力充足率=核心资本/最低资本×100%。指标均反映保险公司资本充足性的重压指标，偿付能力充足性指标越高，保险公司的资本越充足，能为其业务的长期发展提供越大力度的保障。另外，在分析偿付能力充足性指标的变化情况是，需从其保险业务和投资业务两个方面综合考虑其变动的的原因。

表 15-1 人身险公司资本充足性指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
净资产（亿元）	≥200	[150,200)	[100,150)	[50,100)	[15,50)	[5,15)	[0,5)
综合偿付能力充足率（%）	≥200	[160,200)	[140,160)	[120,140)	[110,120)	[100,110)	<100
核心偿付能力充足率（%）	≥120	[100,120)	[80,100)	[70,80)	[60,70)	[50,60)	<50

表 15-2 财产险公司资本充足性指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
净资产（亿元）	≥350	[200,350)	[80,200)	[50,80)	[30,50)	[10,30)	[0,10)
综合偿付能力充足率（%）	≥400	[250,400)	[200,250)	[150,200)	[120,150)	[100,120)	[0,100)
核心偿付能力充足率（%）	≥200	[150,200)	[120,150)	[100,120)	[80,100)	[50,80)	[0,50)

（2）保险风险

对于保险公司，保险业务是其主要业务板块，保险业务的财务风险是评估和考察保险公司是否存在因经营模式粗放、内控制度不完善、经营机制和管理水平落后等问题而导致承保风险过大的情况重要因素。联合资信在对保险公司保险风险进行分析时，主要考察准备金赔付倍数、赔付率和综合退保率（财产保险公司不适用此指标）等指标，其中：

- ◇ 准备金赔付倍数=年末保险准备金余额/（当年赔付支出+当年退保金）×100%。通过准备金的计提规模可以反映出保险公司产品回溯情况，该指标可以反映出保险公司准备金的充足性及产品精算假设的合理性。
- ◇ 赔付率=（赔付支出-摊回赔付支出）/已赚保费×100%。对于财产保险公司该指标是衡量保险公司精算假设与实际赔付发生率的偏差度的检验；对于人身险公司赔付率一方面反映精算假设的偏差度，另一方面可以反映出产

品设计的合理性。

- ◇ 人身保险公司的综合退保率=本期退保金/(期初寿险责任准备金+期初长期健康险责任准备金+本期期缴保费收入)×100%。该指标仅适用于人身保险公司，由于业务产品差异，对于财产保险公司不采用退保率相关指标进行衡量。该指标可反映人身保险公司在售保险产品期限结构，若以中长期保险产品为主的人身险保险公司该指标将呈持续下降趋势，同时反映该人身险公司按照监管相关要求，调整业务期限结构，拉长负债久期，降低保险风险。

表 16-1 人身保险公司保险风险指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
准备金赔付倍数(%)	≥12	[8,12)	[5,8)	[3.5,5)	[2,3.5)	[1,2)	[0,1)
赔付率(%)	< 20	[20,40)	[40,60)	[60,70)	[70,80)	[80,100)	≥100
综合退保率(%)	[0,15)	[15,25)	[25,30)	[30,40)	[40,60)	[60,80)	[80,100)

表 16-2 财产保险公司保险风险指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
准备金赔付倍数(%)	≥4	[1.5,4)	[1.1,1.5)	[1,1.1)	[0.8,1)	[0.5,0.8)	[0,0.5)
赔付率(%)	< 40	[40,60)	[60,70)	[70,80)	[80,90)	[90,100)	≥100

再保险公司及保险集团

对于再保险公司和保险集团的保险风险评价方面，通过对公司保险风险的所有领域进行考虑，并着重关注于承保定价、合同管理、转分业务、核保核赔、准备金评估等要素，从而进行综合定性评价。

(3) 盈利能力

盈利能力是保险公司长远发展的决定性因素，其核心或持续的盈利能力是保险公司吸收信用相关损失和市场、运营和业务风险导致损失的主要竞争力。联合资信在对保险公司盈利能力进行分析时，主要考察平均资产收益率、平均净资产收益率等指标。针对在再保险公司和保险集团，根据自身发展、行业盈利水平及各项盈利指标结果表现综合考虑盈利能力评价。

- ◇ 平均资产收益率=当期净利润/[（期初资产总额+期末资产总额）/2]×100%。

该指标为反映企业盈利能力的重要指标之一，指标数值越高，表明企业

资产资产与该企业所能获得的收益越高，指标数值越低，则反映出企业过高追求资产规模或资产规模某种意义上的减值。

- ◇ 平均净资产收益率=当期净利润/[（期初所有者权益+期末所有者权益）/2]×100%。该指标为反映企业盈利能力的重要指标之一，指标数值越高，表明股东投资与该企业所能获得的收益越高，指标数值越低，则反映出股东投资在某种意义上的减值。

表 17 盈利能力指标评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
平均资产收益率（%）	≥1.5	(1.25,1.5]	(1.0,1.25]	(0.75,1.0]	(0.25,0.75]	(0,0.25]	≤0
平均净资产收益率（%）	≥6	(3,6]	(1.5,3]	(1,1.5]	(0.5,1]	(0,0.5]	≤0

五、 打分表局限性

联合资信对受评主体的未来经营状况的判断是以前历史经营状况、现状以及目前政策导向为基础，但是受评主体的发展、政策的变化及影响其偿债能力的内外部因素是动态变化的，这些影响因素的未来状况可能与过去、现在有着较大的不同，因此评级打分表中对受评主体信用风险的评估不能保证完全准确地预测其未来实际的违约风险。

同时，打分表中的打分因子及权重设置会随着行业不断演进而有所调整和修正，联合资信将定期或不定期审查本打分模型，适时修订。

为了避免因打分表完全贴近实际的评级作业而过于复杂，评级方法中的打分表所列示的评级因素可能并未完全包括保险公司评级方法所有重要考虑因素。实际评级作业中还会综合考虑其他因素，包括但不限于财务控制、突发事件风险和季节性因素等方面的评估。

打分表所使用的财务信息主要为历史数据，预测未来存在不确定性，打分表无法预测发行人在未来某段时间的违约概率，在发行人违约时，打分表并未考虑可能损失的程度。

打分表所使用的数据来源于受评主体和监管认定的专业机构所提供的信息，因此其真实性、完整性和可靠性将影响打分表结果。

打分表所列示的评级因子权重仅为建议权重，实际评级作业中可能存在因子权

重与打分表建议的权重显著不同的情况，存在打分表未列示因子被赋权的情况。例如，打分表中包含定性因素，尽管分析人员在评级过程中会通过合理且严谨的机制并结合专家的长期经验进行定性因素的评估，但始终存在主观判断成分，因此在实际评级作业中可能会出现因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况。打分表中所示的评级因子权重代表了相对重要性，但在某些情境下，例如受评主体违约时，评级要素的重要性可能与打分表中所示的权重存在显著差异。

联合资信重视打分表在级别确定中的参考作用，但不会完全依赖打分表结果确定受评对象的信用等级。在参考打分表结果的基础上，联合资信还将考虑影响受评对象信用风险的其他考量因素，由公司信用评级委员会投票确定受评对象的信用等级。